



**تقييم برامج الدراسات العليا بقسم الإدارة
والتخطيط والدراسات المقارنة بكلية التربية جامعة
الأزهر في ضوء معايير الاعتماد البرامجي**

إعداد

أ/ إبراهيم محمد إبراهيم متولي شومان

**المدرس المساعد بقسم الإدارة والتخطيط والدراسات المقارنة
كلية التربية بنين بالقاهرة - جامعة الأزهر**

أ. د/ محمد يوسف مرسي نصر **د/ شاذلي يونس علي جلال**

**مدرس الإدارة والتخطيط والدراسات المقارنة
كلية التربية بنين بالقاهرة -
جامعة الأزهر**

**أستاذ الإدارة والتخطيط والدراسات
المقارنة - كلية التربية بنين بالقاهرة -
جامعة الأزهر**

تقييم برامج الدراسات العليا بقسم الإدارة والتخطيط والدراسات المقارنة بكلية التربية جامعة الأزهر في ضوء معايير الاعتماد البرامجي

إبراهيم محمد إبراهيم متولي، محمد يوسف مرسى نصر، شاذلي يونس علي جلال
1 البريد الإلكتروني للباحث الرئيس: dribrahim1486@gamil.com

المستخلص:

هدفت الدراسة الحالية إلى تعرف درجة تحقق معايير الاعتماد البرامجي في برامج الدراسات العليا بقسم الإدارة والتخطيط والدراسات المقارنة بكلية التربية بنين بالقاهرة جامعة الأزهر. واستخدمت الدراسة المنهج الوصفي لمناسبتها مع طبيعة وهدف الدراسة. كما اعتمدت الدراسة على بناء مقياس مقترح كأداة لتقييم برامج الدراسات العليا بقسم الإدارة والتخطيط والدراسات المقارنة في ضوء معايير الاعتماد البرامجي، وتكون من (79) مؤشر توزعت على (9) معايير. وطبق على مجتمع الدراسة بأكمله، والذي تألف من جميع الطلاب (المقيدين بالبرامج، والذين لم يجتازوا الدرجة العلمية للبرنامج). بالإضافة إلى السادة الأساتذة والأساتذة المساعدين من أعضاء هيئة التدريس بالقسم. وكشفت نتائج الدراسة بالنسبة للطلاب عن درجة تحقق ضعيفة على إجمالي المعايير الواردة في المقياس، كما تراوحت بين ضعيفة ومتوسطة على كل معيار بشكل مفرد حيث حصلت المعايير الخاصة ب(أعضاء هيئة التدريس، محتوى المقررات الدراسية للبرنامج، رؤية ورسالة وأهداف البرنامج، القبول بالبرامج) على درجة تحقق متوسطة، بينما حصلت المعايير الخاصة ب(أساليب التدريس بالبرنامج، المعايير الأكاديمية للبرنامج، إدارة وتنظيم البرنامج، التسهيلات الداعمة للبرنامج، تقويم مؤشرات النجاح للبرنامج) على درجة تحقق ضعيفة. كما أسفرت نتائج الدراسة بالنسبة لأعضاء هيئة التدريس عن درجة تحقق متوسطة على إجمالي المعايير الواردة في المقياس، كما جاءت درجة التحقق متوسطة لكل المعيار ما عدا المعيار الخاص بتقويم مؤشرات النجاح للبرنامج حصل على درجة تحقق ضعيفة. وأوصت الدراسة: بتبني مجموعة من المقترحات في ضوء نتائجها، لتفعيل برامج الدراسات العليا بالقسم في ضوء معايير الاعتماد البرامجي.

الكلمات المفتاحية: التقييم، برامج الدراسات العليا، الاعتماد البرامجي.



Evaluation of postgraduate programs at the Department of Management, Planning and Comparative Studies, Faculty of Education, Al-Azhar University, in based on program accreditation standards

Ibrahim Mohamed Ibrahim Metwally¹, Mohamed Youssef Morsi Nasr, Shazly Younes Ali Jalal.

Management, Planning and Comparative Studies Department, Faculty of Education for Boys, Al-Azhar University.

¹**Corresponding author E-mail::dribrahim1486@gamil.com**

Abstract:

The study aimed at identifying the degree of fulfillment of programme accreditation standards in post-graduate programs in the Department of Management, Planning and Comparative Studies, Faculty of Education for Boys, Cairo, Al-Azhar University. The study used the descriptive approach, and it relied on a proposed scale as a tool for evaluating post-graduate programs in the Department based on the programme accreditation standards, which consisted of (79) indicators distributed among (9) standards. It was applied to the whole study community. The study results for students revealed a weak degree of fulfillment on the total standards included in the scale, and ranged between (weak and medium) on each standard individually, where the standards for (faculty members, content of the program's courses, vision, mission and objectives of the program, admission of programs) got a medium of fulfillment, while the standards for (the program's teaching methods, program academic standards, program management and organizing, the facilities supporting the program, and the evaluation of success indicators for the program) got a weak degree of fulfillment. The results of the study for the faculty members also revealed a medium degree of fulfillment on the total standards included in the scale, and the degree of fulfillment was medium for each standard, except for the standard for evaluation of success indicators for the program, which got a weak fulfillment degree. The study recommended adopting a combination of proposals based on its findings to operationalize the post-graduate programmes of the Department based on the standards for programme accreditation.

Keywords: evaluation, post-graduate programs, program accreditation.

مقدمة:

يعد التعليم العالي أساس التقدم العلمي، وركيزة من ركائز تطور المجتمعات وازدهارها، وسبب من أسباب نهضتها وتقدمها، وتأتي الجامعة في سلم النظام التعليمي فهي التي يتمثل من خلالها التعليم العالي، ولا سيما في مرحلة الدراسات العليا التي تعتبر قمة التعليم العالي؛ فهي تعتبر رافدا من روافد التنمية والتطوير ومرآة عاكسة لحالة التطور التي تعيشها أي دولة، وتكمن قيمة الجامعة وتفوقها على مستوى الجامعات المناظرة لها في قوة برامج الدراسات العليا فيها.

ولكي تؤدي الجامعة وظائفها وأدوارها بما يلبي احتياجات المجتمع ويحقق طموحات أفرادها، يجب أن تخضع لعملية تخطيط فعالة تسهم في إيجاد الحلول العلمية والعملية للمشكلات العديدة التي تعاني منها، ومن ثم زيادة الكفاءة الداخلية والخارجية وتحسين برامجها، وخاصة برامج الدراسات العليا ومخرجاتها كما وكيفاً (فهي، 2008، 25).

ومن ثم بات على التعليم الجامعي اليوم أن يبحث عن الثروات الفكرية والمهارات الكامنة في عقول موارده البشرية والاستثمار فيها؛ وخاصة طلاب الدراسات العليا، وتحليل البيئة الداخلية والخارجية لبرامج الدراسات العليا لقياس الفرص والاستراتيجيات المستقبلية من خلال التحليل التنظيمي لعناصر القوة والضعف والتحليل البيئي له، من حيث الفرص والتحديات لكل برنامج من برامج الدراسات العليا بالجامعة (النجار، 2007، 52).

وعلى الرغم من الاهتمام المتزايد بتقديم برامج الدراسات العليا في مختلف المجالات، والتي تمثل قاطرة التنمية في المجتمع، إلا أن قضية تطويرها تعد من أبرز القضايا المثارة في عالمنا المعاصر، نتيجة للتحديات التي أفرزتها التغيرات السريعة والمتلاحقة في جميع مناحي الحياة، حيث تناولت مؤتمرات عديدة عقدها منظمة الأمم المتحدة للتربية والعلوم والثقافة (UNESCO) مستقبل التعليم الجامعي، وأن التطوير أمر لا غنى عنه لأي مجتمع في مواجهة القرن الحادي والعشرين (حجي، 2001، 14).

وعملية تقويم البرامج ليست بالموضوع الجديد في ميدان البحث التربوي، إلا أنه ازداد العمل به مؤخراً بسبب المطالبة بأفضل أداء لمؤسسات التعليم الجامعي، ووصولها على ترتيب معين في التصنيفات العالمية، وتحول النظرة للتقويم من قضية داخلية خاصة بكل جامعة إلى قضية خارجية عامة تهتم بها الدولة وتدعمها، وفي نفس الوقت زاد الجدل حول الأسلوب الأفضل لتقويم البرامج الجامعية (العلوي، 2001).

ولكي تتم عملية تطوير برامج الدراسات العليا التربوية بشكل علمي، لابد من تقويمها أولاً وذلك في ضوء مجموعة من المعايير بحيث تقدم صورة واضحة عن مستوى الأداء المطلوب فيها وأنشطتها ومدى تحقيقها للأهداف التي وضعت من أجلها، حتى نقارن بها الأداء الفعلي لكل برنامج كما هو في الواقع، لذا تتضح الحاجة إلى تحديد معايير لتقويم البرامج بحيث يتم التقويم في ضوءها أولاً تمهيدا لعملية التطوير (زيان، 2007).

ويأتي دور معايير الاعتماد البرامجي في عملية تقويم برامج الدراسات العليا لما لها من أثر فعال على الجودة التربوية وتعلم الطلاب، حيث يتم استخدام الاعتماد لتقويم ما إذا كان البرنامج يلبي بعضاً الحد الأدنى من المعايير أو المعايير المحددة مسبقاً التي وضعتها الهيئات الخارجية (Vlașceanu et al. 2007, 25).



وانطلاقاً من رسالة الجامعات المصرية -ومنها جامعة الأزهر- والمتمثلة في تقديم خدمة تعليمية تربوية وبحثية بمستوى جودة ملائم ومرن وفقاً للمتغيرات على كافة المستويات، وبما يضمن توفير عضو فاعل في المجتمع المصري (جمهورية مصر العربية، 2015م، 82). إلى جانب توجه الدولة المصرية نحو تحقيق رؤية 2030؛ فإنه يصبح من الضروري مراجعة برامج الدراسات العليا بمجرباتها الراهنة لزيادة فاعليتها التربوية، لكي تستطيع مواكبة تلك التغيرات والاستجابة لمتطلبات رؤية 2030 بتطوير منظومة التعليم العالي، وأن تصبح عشرة جامعات مصرية على الأقل في مؤشر أفضل (500) جامعة في العالم (جمهورية مصر العربية، 2015م، 4).

وإذا كانت عملية تقويم ومراجعة برامج الدراسات العليا التربوية أمراً مهماً، فإن تقويم برامج الدراسات العليا بقسم الإدارة والتخطيط والدراسات المقارنة أكثر أهمية لما لها من اسهام حقيقي ودور ريادي في تطوير المجتمع وإحداث نقلة نوعية فيه.

مشكلة البحث:

يعد تطوير لوائح وبرامج الدراسات العليا ونظم الامتحانات والتقييم أمر توليه جامعة الأزهر أهمية قصوى للحصول على مخرجات علمية فاعلة من حيث الإنتاج العلمي ومستوى الخريجين في هذه البرامج، وإعدادهم لميادين العمل بمواصفات تنافسية عالمية، مع مراعاة قواعد الجودة والاعتماد، بما يضع جامعة الأزهر في المكانة التي تليق بدورها الإسلامي والعلمي والتنويري للعام كله وبما يعزز تاريخها الوطني والإقليمي والإنساني (الأزهر الشريف 2021).

وتقوم كلية التربية بنين جامعة الأزهر بالقاهرة في الوقت الحالي بإعادة النظر في جوانبها التنظيمية وبرامجها الأكاديمية سواء على مستوى (الإجازة العالية، أو الدراسات العليا)، سعياً إلى الارتقاء بمخرجاتها وانتقاء مدخلاتها بما يحقق معايير الاعتماد البرامجي ويلبي متطلبات سوق العمل في الميدان التربوي، حيث تبنت وحدة ضمان الجودة التي أنشئت بموجب قرار مجلس الكلية رقم (240) بتاريخ 2017/12/11 رؤيتها التي تنص على تحقيق مركز متميز للكلية في مجال تطبيق نظم جودة الأداء المؤسسي والبرامجي بما يضمن الوصول للريادة على المستويين المحلي والإقليمي، كما أشارت في أهدافها إلى تبني التقييم الذاتي المستند إلى أدوات مناسبة في ضوء معايير الاعتماد كمدخل للمراجعة الداخلية والخارجية (دليل وحدة ضمان الجودة كلية التربية بنين جامعة الأزهر، 2021م، 2).

وبالنظر إلى نتائج الدراسات التي استهدفت برامج الدراسات العليا التربوية بشكل عام بكلية التربية بنين جامعة الأزهر، فقد توصلت إلى:

- المنافسة التي تواجه برامج الدراسات العليا التربوية، والتي ينتج عنها زيادة قوى الجذب أو الطرد لعملائها مما يؤدي إلى بقائها ونموها أو تلاشيها وتهيمشها بين الدراسات العليا العالمية وفقدتها لصلاحياتها (هلال، 2005، 7).
- عدم وجود خطة استراتيجية لبرامج الدراسات العليا والبحوث العلمية بالكلية بناء على اقتراحات مجالس الأقسام واللجان المختصة (حامد، 2007).
- خلو اللائحة الداخلية للدراسات العليا للكلية من وجود أهداف خاصة ببرنامج الدراسات العليا التربوية (عبد الفتاح، 2014، 240).

- غياب التعاون من قبل الأفراد وجماعات العمل بالكلية مع وحدة ضمان الجودة، واعتبار البعض أن المهام المكلف بها تمثل أعباء وظيفية أخرى، مما يؤدي إلى محدودية فهم الأفراد لأهمية ضمان الجودة ومدى ارتباطها بفاعلية الكلية وكفاءة برامجها (جلال، 2016، 2018).
- ضعف التخطيط الدقيق لاحتياجات تطوير برامج الدراسات العليا التربوية في ضوء التطورات العلمية الحديثة، مما يؤدي إلى غياب الفلسفة الواضحة والمحددة التي توجه وتنظم وتقود حركة هذه البرامج نحو المستقبل (أحمد 2017، 185).
- عدم اعتماد معايير التميز والجودة في برامج الدراسات العليا، بالإضافة إلى تقادم اللوائح والقوانين المنظمة للعمل وقلة الاستفادة من الإمكانيات البشرية المؤهلة لإحداث التطوير ببرامج الدراسات العليا بالكلية (محمد 2019، 114).

وتشير هذه المشكلات بشكل عام إلى ضعف دور برامج الدراسات العليا التربوية بالكلية في تحقيق متطلبات التنمية واحتياجات سوق العمل، وانخفاض مستوى الكفاءة الداخلية لتلك البرامج، بالإضافة إلى قدم بعض اللوائح والقوانين الخاصة بالدراسات العليا، وعدم تنوع البرامج لمقابلة الاحتياجات الفعلية في مجال التعليم، وضعف القدرة التنافسية للبرامج.

ولكي تظل برامج الدراسات العليا بالكلية حيوية ومتجددة، لابد من إخضاعها لتقييم والتطوير بشكل مستمر، وذلك لضمان قدراتها على استيعاب ومواكبة جميع التطورات المتسارعة في ميدان التربية والتعليم، كما أن المراجعة الدورية لنظم التعليم لا تعبر بالضرورة عن أزمة أو مشكلة، ولكن تعبر عن تطورها ونموها وتعكس اهتمام الإدارة وجديتها للتطوير، كما أوصت دراسة (أحمد 2013، 244) بالالتزام بتطبيق معايير الجودة لتطوير برامج الدراسات العليا بالكلية

واستنادا إلى ما سبق تتحدد مشكلة الدراسة في أن برامج الدراسات العليا بقسم الإدارة والتخطيط والدراسات المقارنة بحاجة إلى عملية تقويم جادة وورصينة، تستهدف رفع فاعلية هذه البرامج وتطويرها بما يتلاءم مع معايير الاعتماد البرامجي المقترحة. لذا تكمن مشكلة الدراسة في السؤال الرئيس التالي:

كيف يمكن تقييم برامج الدراسات العليا بقسم الإدارة والتخطيط والدراسات المقارنة بكلية التربية بنين جامعة الأزهر في ضوء معايير الاعتماد البرامجي؟

ويتفرع منه الأسئلة الفرعية الآتية:

1. ما معايير الاعتماد البرامجي لتقييم برامج الدراسات العليا بقسم الإدارة والتخطيط والدراسات المقارنة؟
2. ما درجة تحقق معايير الاعتماد البرامجي في برامج الدراسات العليا بقسم الإدارة والتخطيط والدراسات المقارنة من وجهة نظر أفراد عينة الدراسة؟
3. ما أهم المقترحات لتفعيل برامج الدراسات العليا بقسم الإدارة والتخطيط والدراسات المقارنة في ضوء معايير الاعتماد البرامجي؟



أهداف الدراسة:

يتمثل هدف الدراسة الرئيس في تقييم برامج الدراسات العليا بقسم الإدارة والتخطيط والدراسات المقارنة بكلية التربية بنين بالقاهرة جامعة الأزهر، وذلك من خلال الأهداف الفرعية التالية:

- التعرف على معايير الاعتماد البرامجي لتقييم برامج الدراسات العليا بقسم الإدارة والتخطيط والدراسات المقارنة من خلال أدبيات الفكر الإداري المعاصر.
- تحديد درجة تحقق معايير الاعتماد البرامجي في برامج الدراسات العليا بقسم الإدارة والتخطيط والدراسات المقارنة من وجهة نظر أفراد عينة الدراسة.
- تقديم مجموعة من المقترحات لتفعيل برامج الدراسات العليا بقسم الإدارة والتخطيط والدراسات المقارنة في ضوء معايير الاعتماد البرامجي.

أهمية الدراسة:

تبرز أهمية الدراسة الحالية من جانبين اثنين هما:

أ- الجانب النظري تكتسب الدراسة أهميتها النظرية من أنها تأتي في الوقت الذي تشهد فيه كلية التربية بنين جامعة الأزهر تحولا في الاهتمام بالتحديث والتطوير من خلال الاتجاه نحو الاعتماد البرامجي كمدخل لعملية التطوير، إذ تكمن الأهمية النظرية في:

- الوقوف على الإطار المفاهيمي لاعتماد برامج الدراسات العليا في مجال الإدارة التربوية من خلال الفكر الإداري المعاصر.
- فائدة علمية، أكاديمية بما يتوقع أن تضيفه نتائجها إلى المعرفة في أدبيات البحث.
- ب- الجانب العملي تكتسب الدراسة أهميتها العملية من خلال أنها:
- قد تسهم في رفع مستوى جاهزية برامج الدراسات العليا بقسم الإدارة والتخطيط والدراسات المقارنة للاعتماد البرامجي.
- قد تسهم في تنوع برامج الدراسات العليا التربوية بقسم الإدارة والتخطيط والدراسات المقارنة، وجعلها أكثر قدرة على المنافسة العالمية ومواكبة التغيرات الجديدة.
- قد تسهم في تطوير مخرجات الدراسات العليا بقسم الإدارة والتخطيط والدراسات المقارنة للنهوض بخطط التنمية، وتلبية حاجات المجتمع في ضوء الحاضر والمستقبل.
- قد تمثل تغذية راجعة لأعضاء هيئة التدريس والمخططين لبرامج الدراسات العليا في الإدارة والتخطيط والدراسات المقارنة في تحديد المجالات والتخصصات التي تحتاج إلى تطوير؛ مما يكفل للطلبة الجدد إعدادا يتفق مع متطلبات التنمية.

منهج الدراسة وأداتها:

استخدم الباحث المنهج الوصفي، بما يتضمنه من مداخل مناسبة مثل مدخل دراسة الحالة، والمدخل الوثائقي، لكونه يتناسب مع طبيعة الدراسة وأهدافها (شحاته، النجار 2007، 301)، حيث يساعد على وصف الظاهرة من خلال دراسة ما تطرق إليه الأدب التربوي في مجال الإدارة التربوية، والتعرف على الواقع الكمي والكيفي لبرامج الدراسات العليا بقسم الإدارة والتخطيط والدراسات المقارنة بكلية التربية بنين بالقاهرة جامعة الأزهر، وكذلك جمع البيانات اللازمة من فئتي عينة الدراسة من الطلاب وأعضاء هيئة التدريس بالقسم من أجل الوصول إلى نتائج تفيد في تقييم البرامج، واعتمدت الدراسة على بناء مقياس مقترح كأداة لتقييم برامج الدراسات العليا بقسم الإدارة والتخطيط والدراسات المقارنة في ضوء معايير الاعتماد البرامجي.

حدود الدراسة:

- 1- الحد الموضوعي: ويتمثل في اقتصار الدراسة على تعرف درجة تحقق معايير الاعتماد البرامجي في برامج الدراسات العليا بقسم الإدارة والتخطيط والدراسات المقارنة بكلية التربية بنين بالقاهرة جامعة الأزهر.
- 2- الحد البشري: طبقت أداة الدراسة على مجتمع الدراسة بأكمله، والذي تألف من جميع الطلاب (المقيدين بالبرامج، والذين لم يجتازوا الدرجة العلمية للبرنامج)، بالإضافة إلى السادة الأساتذة والأساتذة المساعدين من أعضاء هيئة التدريس بالقسم.
- 3- الحد الزمني: ويتمثل في الفترة الزمنية التي تم فيها تطبيق أداة الدراسة خلال الفصل الدراسي الأول من العام الجامعي 2021/2022م، في الفترة من 25 نوفمبر، وحتى 25 ديسمبر 2021م.

مصطلحات الدراسة:

تقييم: عملية منظمة وعقلانية، تتسم بالموضوعية، وتقوم على تقدير قيمة أي عنصر من عناصر منظومة تربوية، وتشخيص مواطن القوة أو القصور، وإصدار الحكم على مدى جودة وفعالية هذا النظام (معجم المصطلحات، 2020، 12).

ويعرف إجرائياً: بعملية الوصول إلى إصدار حكم على درجة تحقق معايير الاعتماد البرامجي المقترحة في برامج الدراسات العليا بقسم الإدارة والتخطيط والدراسات المقارنة من وجهة نظر عينة الدراسة.

الدراسات العليا التربوية: هي تلك المرحلة الدراسية التي تلي المرحلة الجامعية الأولى (الليسانس أو البكالوريوس)، في كليات التربية بحيث تبدأ بالدبلومات مروراً بدرجة الماجستير لتنتهي بالحصول على درجة الدكتوراه (جمهورية مصر العربية 2014، 196).

وتعرف إجرائياً: البرامج التي يقوم بتدريسها القسم لإكساب طلبة الدراسات العليا المهارات والكفايات الإدارية الضرورية بهدف إعداد وتأهيل الأطر الإدارية والتربوية التي تتطلبها الحاجات الاجتماعية بما يتناغم مع الآمال والطموحات المستقبلية.

المعايير: حكم أو قاعدة تمثل الحد الأدنى لمستوى عناصر جودة المؤسسات أو البرامج التعليمية، وتساعد في تحديد مستوى الجودة عن طريق تحديد المدخلات الجوهرية، وتحديد العمليات اللازمة لتحقيق النتائج المرغوب فيها ووصفها، (معجم المصطلحات 2020، 40).



وتعرف إجرائيا: مجموعة المحكات القياسية التي تمثل الحد الأدنى من المستوى المتوقع، الواجب توافرها في برامج الدراسات العليا بقسم الإدارة والتخطيط والدراسات المقارنة تمهيدا لاعتمادها.

الاعتماد البرامجي: الاعتراف بأن البرنامج التعليمي في مؤسسة ما قد حقق أو وصل إلى الحد الأدنى من معايير الكفاءة والجودة المحددة سلفا من قبل هيئة اعتماد متخصصة سواء كانت (محلية أو إقليمية أو عالمية) (Pavlakis, A., & Kelley, C. (2016, p70).

ويعرف إجرائيا: العملية المنهجية التي تهدف إلى تمكين برامج الدراسات العليا بقسم الإدارة والتخطيط والدراسات المقارنة من الحصول على صفة متميزة، وهوية معترف بها محليا ودوليا، والتي تعكس بوضوح نجاحها في تطبيق استراتيجيات وسياسات وإجراءات فعالة، لتحسين الجودة في عملياتها وأنشطتها ومخرجاتها، بما يقابل أو يفوق توقعات المستفيدين ويحقق رضاهم.

الدراسات السابقة:

في ضوء ما تم القيام به من مسح للدراسات السابقة حول موضوع الدراسة ، وُجد أن هناك دراسات وبحوث لها قيمتها وأهميتها تعرضت لجانب أو لآخر من جوانب الدراسة، وفيما يلي عرضاً لهذه الدراسات السابقة وفقا للترتيب الزمني من الأقدم إلى الأحدث مقسمة إلى دراسات عربية ودراسات أجنبية كالتالي:

أولاً: الدراسات العربية:

1. دراسة (عيسان، صالحه وآخرون 2015) بعنوان "تقييم برنامج ماجستير الإدارة التربوية في جامعة السلطان قابوس من وجهة نظر الخريجين ورؤسائهم في العمل" هدفت الدراسة إلى تقييم برنامج ماجستير الإدارة التربوية الذي تقدمه كلية التربية بجامعة السلطان قابوس. وقد استخدمت الدراسة المنهج الوصفي المسحي، وتم تطبيق استبانتيين، حيث وجهت أداة للطلبة الخريجين تضمنت المحاور التالية: الرؤية والرسالة والأهداف، ومحتوي البرنامج ومقرراته، وتقويم كفاءة عضو هيئة التدريس، وتقويم الطلبة، وتقويم كفاءة الإمكانيات المادية الداعمة للبرنامج، وتقويم كفاءة الخريج. أما الاستبانة الأخرى فكانت لرؤساء العمل وتضمنت المحاور الآتية: تقويم كفاءة الخريج، والعلاقة بين مؤسسات العمل وقسم الأصول والإدارة التربوية. وأشارت النتائج إلى أن محور كفاءة الخريج حصل على درجة عالية من وجهة نظر الخريجين أنفسهم، وأقل درجة محور مشاركتهم في صياغة رؤية وأهداف ورسالة البرنامج، أما نتائج أداة رؤساء العمل فقد جاء محور تقييم كفاءة الخريج بدرجة عالية، أما محور العلاقة مع قسم الأصول والإدارة التربوية فقد حصل على درجة متوسطة وجاءت فقراته بدرجة ضعيفة في معظمها. وعلى ضوء النتائج خرجت الدراسة بمجموعة من التوصيات والمقترحات لتطوير البرنامج وتحسين العلاقة مع رؤساء الخريجين في العمل.

2. دراسة (المانع، عبد الله، العتيبي، منصور 2016) بعنوان "تقويم برنامج الدكتوراه في قسم الإدارة والتخطيط التربوي في كلية العلوم الاجتماعية بجامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية" هدفت الدراسة إلى تقويم برنامج الدكتوراه في قسم الإدارة والتخطيط التربوي في كلية العلوم الاجتماعية بجامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية وقد استخدمت الدراسة المنهج الوصفي، واعتمدت على الاستبانة كأداة لجمع البيانات، وتكونت عينة الدراسة من

طلاب وأعضاء هيئة التدريس بالقسم، وأشارت النتائج إلى: أن أفراد مجتمع الدراسة موافقون بدرجة متوسطة على الخطة الدراسية والمقررات برنامج الدكتوراه بالقسم، كما أنهم موافقون أيضا بدرجة متوسطة على طرق التدريس والتقنيات المستخدمة برنامج الدكتوراه بالقسم. وجاءت درجة الموافقة متوسطة على أساليب التقويم المستخدمة بالقسم، وأخيرا درجة موافقة كبيرة على مقترحات تطوير برنامج الدكتوراه بالقسم، وأوصت الدراسة: بضرورة احتواء المقررات الدراسية برنامج الدكتوراه بالقسم على أنشطة تدريبية في مجال الإدارة التربوية، الاستفادة من التقنيات الحديثة وتوظيفها في عملية التدريس.

3. دراسة (العجبي، عبد الله، عباينة، صالح 2020) بعنوان "تقييم برامج الدراسات العليا في جامعة الكويت من وجهة نظر الطلبة في ضوء الاتجاهات المعاصرة" هدفت الدراسة إلى تعرف فاعلية برامج الدراسات العليا في جامعة الكويت في ضوء الاتجاهات المعاصرة من وجهة نظر الطلبة، وقد استخدمت الدراسة المنهج الوصفي. واعتمدت على الاستبانة كأداة للدراسة حيث تكونت من (27) عبارة موزعة على خمسة محاور (الأهداف، القبول، المحتوى، التدريس والتقويم، الإشراف العلمي والخدمات المساندة)، وطبقت على عينة بلغ قوامها (122) طالبا، وقد أظهرت الدراسة في نتائجها أن فاعلية برامج الدراسات العليا في جامعة الكويت في ضوء الاتجاهات المعاصرة من وجهة نظر الطلبة جاءت بدرجة متوسطة، وأسفر عن ذلك وجود فروق ذات دلالة احصائية عند مستوى (0.05) تعزى لمتغير المعدل التراكمي لمجال الأهداف والقبول والإشراف العلمي لصالح من كانت معدلاتهم (3.00-3.49)، وعن عدم وجود فروق ذات دلالة احصائية عند مستوى (0.05) تعزى لمتغير الجنس، وأوصت الدراسة بتوفير إرشاد أكاديمي فعال للطلبة والتوسع في برامج الدراسات العليا وتطويرها.

ثانياً: الدراسات الأجنبية:

1. دراسة (Roberts, J., Gentry, D., & Townsend, A, 2011) بعنوان "وجهات نظر الطلاب: تقييم برنامج دكتوراه إدارة التعليم العالي" هدفت الدراسة إلى تقييم برنامج دكتوراه الإدارة في التعليم العالي بجامعة جنوب المسيسيبي، لفهم تصورات الطلاب حول جودة البرنامج، والعمل على تخطيط الجيد للبرنامج للمستقبل وتحسين رضا الطلاب على البرنامج، وقد استخدمت الدراسة المنهج الوصفي مدخل دراسة الحالة، كما اعتمدت على المقابلة الشخصية مع (34) طالبا وطالبة)، وقد أشارت الدراسة في نتائجها المستخلصة إلى نقاط قوة البرنامج تعتمد على أعضاء هيئة تدريس، وطرق التدريس التي تساعد على الربط بين محتويات المقررات والجوانب التطبيقية، كما أشارت الدراسة في نتائجها أيضا إلى العديد من جوانب الضعف أبرزها قلة الإرشاد الأكاديمي ونقص تقديم المشورة والتوجيه المناسب للطلاب، وعدم وجود خريطة بحثية مناسبة لمرحلة الدكتوراه. وقدمت الدراسة في توصياتها تبني التغيير في برنامج الدكتوراه بناء على نتائج الدراسة، وتقليل الساعات المعتمدة للحصول على الدرجة، والقضاء على تكرار بعض المناهج الدراسية.

2. دراسة (AL-Mekhlafi, M. S. 2020) بعنوان "تقييم جودة برامج الدراسات العليا من وجهة نظر الطلاب (الكلية قسم التربية، جامعة الإمام عبد الرحمن بن فيصل (IAU)، المملكة العربية السعودية)" هدفت الدراسة إلى تحديد مدى تطبيق معايير الجودة في برامج الدراسات العليا في كلية التربية، جامعة الإمام عبد الرحمن بن فيصل من وجهة نظر



الطلاب، واستخدمت الدراسة المنهج الوصفي، وقد تم جمع البيانات من عينة عشوائية مكونة من (86) طالبا، واستكمل المشاركون استبيان من (69) بنداً تتعلق بثمان معايير للجودة. وقد أظهرت نتائج الدراسة تطبيق معايير الجودة بدرجة متوسطة، كما أوضحت النتائج تطبيق معايير الجودة المتعلقة بهيئة التدريس وجودة التعلم بدرجة أعلى من المتوسط، وفيما يخص معايير الجودة الخاصة بالبحث العلمي والمشاريع، الطلاب، مصادر التعلم، المرافق والأجهزة، المناهج، الرسالة والأهداف وخصائص الخريجين ومخرجات التعلم جاء مستوى تطبيقها بدرجة أقل من المتوسط، كما أظهرت النتائج فروق ذات دلالة إحصائية (0.05) بين الذكور والإناث على معيار أعضاء هيئة التدريس لصالح الطالبات، كما وجدت فروق غير دلالة على تطبيق معايير الجودة حسب تخصص الخريجين، واختتمت الدراسة بتوصيات موجبة لمتخذي القرار والإدارة العليا لمتابعة تنفيذ ضمان الجودة للبرامج.

3. دراسة (Al-Azmi, I. F. D., Al-Ta'ani, W. M. M., & Irshaid, M. N. H. B.2021) بعنوان "تقويم برنامج الإدارة التربوية في ضوء معايير الاعتماد الأكاديمي" هدفت هذه الدراسة إلى تقييم درجة تقويم برنامج الإدارة التربوية في ضوء معايير الاعتماد الأكاديمي في الجامعات الأردنية في إربد من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس. استخدمت الدراسة المنهج الوصفي التحليلي، واعتمدت على الاستبانة كأداة لتحقيق أهدافها. وتكونت عينة الدراسة من (17) عضو هيئة تدريس متخصصين التعليم العالي. وأظهرت النتائج أن درجة تقويم برنامج الإدارة التربوية في ضوء ذلك لمعايير الاعتماد الأكاديمي من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس بمتوسط (3.47)، وبمتوسط (0.46) و أظهرت النتائج عدم وجود معنوية في تقديرات أعضاء هيئة التدريس لدرجة التقويم التربوي برنامج إداري بسبب متغيرات (الجنس، المرتبة الأكاديمية، الخبرة) وتشمل التوصيات العمل عليه تحسين برنامج الإدارة التربوية في ضوء معايير الاعتماد الأكاديمي من حيث المحتوى والأهداف، وخطة الدراسة.

التعليق العام على الدراسات السابقة:

من خلال استقراء الباحث للدراسات السابقة يمكن الخروج بعدد من الموجهات التي قد تمثل نقطة انطلاق مهمة للبحث الراهن، وعليه يمكن إجمالها على النحو التالي:

أولاً: نقاط التشابه: تتشابه الدراسة الحالية مع معظم الدراسات السابقة في عدة نقاط؛ التركيز على مجال تقييم برامج الدراسات العليا، استخدام المنهج الوصفي كمنهج للدراسة، لا سيما في الدراسات العربية، واستخدام أسلوب المسح أو دراسة الحالة في الدراسات الأجنبية، التأكيد على أهمية تقييم برامج الدراسات العليا باعتبار عملية التقييم كاشفة ومحددة لأوجه القوة والتي ينبغي تعزيزها وأوجه الضعف التي ينبغي معالجتها والتغلب عليها، محاولة التوصل إلى مقترحات لتنفيذ البرامج في ضوء نتائج التقييم.

ثانياً: نقاط الاختلاف: تختلف الدراسة الحالية عن الدراسات السابقة في هدفها العام تعرف درجة تحقق معايير الاعتماد البرامي في برامج الدراسات العليا بقسم الإدارة والتخطيط والدراسات المقارنة بكلية التربية بنين بالقاهرة جامعة الأزهر، كما تختلف الدراسة الحالية عن الدراسات السابقة في بناء مقياس لتقييم برامج الدراسات العليا بالقسم في ضوء معايير

الاعتماد البرامجي المتناولة في الفكر الإداري المعاصر. التركيز على معايير الاعتماد البرامجي لما له من دور مؤثر وفعال في رفع الكفاءة الداخلية والخارجية للبرامج بالقسم.
ثالثاً: أفادت الدراسات السابقة الدراسة الحالية في: تحديد وعرض مشكلة الدراسة الحالية، تشكيل الإطار النظري، الامام بالمنهجية المستخدمة.

الإطار النظري للدراسة:

1. مفهوم الاعتماد البرامجي

أدرجت العديد من الدول في السنوات الأخيرة أهمية تطبيق الاعتماد في مؤسسات التعليم الجامعي كأول الطرق التي تؤدي إلى تحديث البرامج والمقررات والأنشطة بما يتناسب مع المعايير العالمية والدولية (عباس، محمود 2009، 320)، حيث يعد الاعتماد بصفة عامة بمثابة شكل من أشكال التنظيم الذاتي أو مراجعة الأقران لمؤسسات وبرامج التعليم العالي، المصممة لضمان الجودة الأكاديمية أو تحسينها (Eaton, J. S. 2015).

وأصبح حالياً التوجه نحو اعتماد البرامج التعليمية في مقدمة أولويات دول العالم المختلفة، والدليل على ذلك ما ركزت عليه توصيات فريق الزيارة التابعة لمجلس الاعتماد العالمية، بأن الاعتماد البرامجي سوف يسرع من وتيرة تقدم مؤسسات التعليم العالي للاعتماد، ويوسع من دائرة الممارسات المتميزة بين مؤسسات التعليم العالي (عيد، يوهانسن 2020).

يعتبر الاعتماد البرامجي (التخصصي) أحد أنواع الاعتماد التي تهتم بتقييم البرامج منفردة، وفق مجموعة من المعايير الكيفية والكمية المحددة للبرنامج، ويعرف بأنه: "عملية تقييم تهدف إلى تحديد مدى استيفاء البرنامج لمعايير الجودة، بهدف استدامة جودة ونزاهة العملية التعليمية وجعلها دائماً محل ثقة أصحاب المصلحة (Barbados Accreditation Council (BAC) 2010)"

2. مراحل الاعتماد البرامجي:

بشكل عام هناك ثلاثة مراحل أساسية لاعتماد البرامج الأكاديمية هي (Malaysian Qualifications Agency (MQA) (2018):p16):

- الاعتماد التمهيدي: وهو الاعتماد الذي يهدف إلى تحديد مدى استيفاء البرامج التعليمية المقترحة لمعايير الجودة، وذلك قبل بدء العمل بها من قبل مقدمي الخدمات التعليمية.
- الاعتماد الكامل ويشير إلى الاعتماد الذي يتم من خلاله التحقق من استيفاء كافة الأنشطة المتعلقة بعملية التعليم والتعلم، والخاصة بالبرامج التي تم اعتمادها في المرحلة التمهيدي لمعايير الجودة.
- الاعتماد الملزم ويشير إلى عمليات المتابعة بهدف ضمان تطوير وتحسين وتعزيز البرامج التي تم اعتمادها.

ويمكن القول بأن الاعتماد البرامجي يسعى في المقام الأول إلى تزويد مؤسسات التعليم العالي بالآليات اللازمة لتحديد ما إذا كانت هذه البرامج تمنح خريجها المؤهلات الأكاديمية اللازمة للالتحاق بمجالات العمل المختلفة، وذلك من خلال تقييم عمليات تخطيط، وتقديم، وتطوير البرامج، للتأكد من تحقيق نواتج التعلم وتحسين الجودة للبرامج.



3. متطلبات التأهل للتقدم للاعتماد البرامجي

من الأهمية بمكان ألا يتقدم برنامج للاعتماد إلا بعد أن يمر بعملية تقييمية بحيث تمثل مرآة عاكسة لأصحاب القرار عن مدى تطبيق معايير الجودة التي تؤهله للاعتماد من عدمه، ولا يمكن أن يرقى برنامج أكاديمي إلى الاعتماد دون تحقيق الحد الأدنى من هذه المعايير، ومن هذه المتطلبات ما يلي (المركز الوطني للتقويم والاعتماد 2018):

- أن يكون البرنامج من البرامج المخول للمؤسسة تقديمها وفقا للمسوغات النظامية (أي تكون المؤسسة مخولة بمنح الشهادة التي ينتهي بها البرنامج في التخصص المعني)
- إقرار عميد الكلية التي ينتهي إليها البرنامج بالتقدم بطلب الاعتماد.
- أن يكون قد تم توصيف البرنامج بموجب النموذج المعد من قبل الهيئة لهذا الغرض، وأن يكون التوصيف معتمدا من قبل المؤسسة التعليمية.
- أن يكون قد تم توصيف جميع مقررات البرنامج بموجب النموذج المعد من قبل الهيئة.
- أن يتوفر وصف واضح لمحتوى مقررات البرنامج ومتطلبات البرنامج بالإضافة إلى اللوائح المنظمة لشئون الطلبة الملتحقين بالبرنامج.
- أن يتوفر تقرير سنوي للبرنامج ولكل مقرر من مقرراته بالصيغ المعتمدة من قبل الهيئة، وذلك لسنة واحدة على الأقل عند التقدم بطلب الاعتماد وللسنة الثانية عند التقويم الخارجي.
- أن تتوفر نتائج استطلاع آراء الطلاب لتقويم البرنامج، و50% من مقررات البرنامج، وذلك لمدة سنتين على الأقل عند إعداد تقرير الدراسة الذاتية.
- أن يكون البرنامج قد خرج دفعة واحدة على الأقل، وأن تتوفر التغذية الراجعة من خريجي البرنامج.
- أن يتم تشكيل لجنة إشرافية للبرنامج من قبل الكلية أو القسم، بالنسبة للبرامج المصممة لتأهيل الطلبة في تخصص ممي.
- اختيار الكلية أو القسم برنامجا أو أكثر من البرامج المشابهة في مؤسسات أخرى لغرض المقارنة المرجعية.

4. معايير الاعتماد البرامجي

يعد مدخل المعايير من أبرز مداخل تقييم البرامج الأكاديمية ومنها برامج الدراسات العليا بقسم الإدارة والتخطيط والدراسات المقارنة، ولكي تحدث عملية تقييم برامج الدراسات العليا التربوية بشكل علمي، لا بد أن تتم في ضوء مجموعة من المعايير التي تقدم صورة واضحة عن مستوى الأداء المطلوب في البرنامج وأنشطته، حتى نقارن بها الأداء الفعلي للبرنامج كما هو في الواقع، ولذا تتضح الحاجة إلى تحديد المعايير بدقة عالية من أجل إجراء عملية التقويم في ضوءها (الحري، 2011، 99).

وتمثل المعايير مجموعة من المحكات التي تحدد مستوى النوعية، أو تعبر عنها، ويدخل في ذلك مجموعة من العناصر مثل: القائمين على المؤسسة أو البرنامج، ومصادر التعليم والتعلم، وأهداف المؤسسة أو البرنامج، والمنافع المتوقعة (Houghton, J. 1996,p43). وفيما يلي بعض النماذج الدولية لمعايير الاعتماد البرامجي لبرامج الدراسات العليا التربوية:

❖ معايير الاعتماد البرامجي في الولايات المتحدة الأمريكية

يختص مجلس اعتماد البرامج التربوية Council for the Accreditation of Educator Preparation (CAEP): بمنح الاعتماد للبرامج التربوية على مستوى البكالوريوس والدبلوم والماجستير والدكتوراه، في الولايات المتحدة الأمريكية وعالميا. للبرامج التي تستوفي معايير الاعتماد التي وضعها المجلس في الإصدار الخاص بالبرامج المتقدمة (برامج الدراسات العليا). وتتضمن خمسة معايير (المحتوى والمعرفة التربوية- الشراكة المهنية والتدريب الميداني- جودة الطالب والانتقائية- تأثير البرنامج- ضمان الجودة والتحسين المستمر) ويمكن تفصيل هذه المعايير كما يلي (Council for the Accreditation of Educator Preparation. 2015a):

1. المحتوى والمعرفة التربوية: أن تضمن المؤسسة التربوية مقدرة الملتحقين بها على الفهم العميق للمبادئ الأساسية والمفاهيم المرتبطة بمجال تخصصهم، مما يمكنهم من استخدام المهارات المهنية بكفاءة لتحسين تعلم طلاب التعليم العام، وإكسابهم اتجاهات ايجابية نحو الدراسة الجامعية والحياة المهنية.
2. الشراكة المهنية والتدريب الميداني: أن تعقد المؤسسة التربوية شراكات مهنية فعالة وتصمم تدريبات ميدانية ذات جودة عالية لتكون جزء أساسي من إعداد الملتحقين بها، وذلك من أجل تمكينهم من تنمية المعرفة والمهارات والميول المهنية المناسبة لمجال تخصصهم.
3. جودة الطالب والانتقائية: أن تثبت المؤسسة التربوية أن جودة الملتحقين ببرامج الدراسات العليا عملية مستمرة وهادفة كجزء من مسؤولياتها، من أجل إعدادهم لتقديم أفضل أداء والتوصية باستقطابهم حيثما يتم توظيف إمكاناتهم.
4. تأثير البرنامج: أن تقدم المؤسسة التربوية أدلة تثبت رضا الملتحقين بالبرنامج والخريجين وأعضاء هيئة التدريس، ويتم توثيق أداء الملتحقين ومدى فاعلية إنتاجهم.
5. ضمان الجودة والتحسين المستمر: أن تقدم المؤسسة التربوية أدلة تبرز على وجود نظام لضمان الجودة، تشمل هذه الأدلة عدة مقاييس بما في ذلك الأداء الفعال للملتحقين بالبرنامج والأثر الايجابي في تعاملهم مع طلاب التعليم العام، كما تدعم المؤسسة التربوية التحسين المستمر الدائم والموثق والقائم على تقويم أداء الملتحقين بالبرنامج.

❖ معايير الاعتماد البرامجي في أسبانيا

قامت وكالة نظام الجودة بجامعة كاتالونيا الاسبانية بوضع دليل اعتماد برامج الدكتوراه، وفقاً للمعايير الأوروبية، وذلك لضمان التكافؤ بين برامج الدراسات العليا المقدمة بالجامعة ومستوى التأهيل الأوروبي، حيث ينبغي توفر المعايير التالية لاعتماد البرامج (Joan Bravo Pijoan, Concepción Herruzo Fonayet, Josep Manel Torres Solà, 2019).

1. الجودة الأكاديمية للبرنامج: لكي يضع المجتمع ثقته في الجودة الأكاديمية لبرامج الدراسات العليا، ينبغي أن تراعي الإطار المعياري المعتمد من قبل هيئات الاعتماد، والذي يسمح بالاعتراف المتبادل بين الدول، وضمن هذا السياق تم تطوير برامج التعليم العالي في أسبانيا من خلال مجموعة عمليات متوافقة مع المعايير وتحقق أهداف البرامج بما في ذلك مخرجات التعلم المقصودة.



2. المعلومات العامة حول البرنامج: تعد شفافية المعلومات حول البرنامج هي المفتاح لبناء الثقة، والتي تعزز من قدرته التنافسية بين الدول، فينبغي على مؤسسات التعليم العالي نشر معلومات حول البرنامج تكون واضحة ودقيقة وموضوعية ومحدثة، وتشمل على: (معيار اختيار البرنامج، نتائج التعلم المتوقعة، المؤهلات اللازمة للقبول بالبرنامج، إجراءات التدريس والتعلم والتقييم المستخدمة، النتائج الأكاديمية التي تم الحصول عليها، فرص التعلم المتاحة للطلاب، المعلومات المتعلقة بإمكانية توظيف حاملي الشهادات).
3. فاعلية نظام ضمان الجودة الداخلي: انسجاما مع ثقة المجتمع في الإدارة المستقلة لمؤسسات التعليم العالي، وشفافية المعلومات المتاحة لبرامجها الأكاديمية، فلا بد أن يكون لدى مؤسسات التعليم العالي سياسة خاصة لضمان جودة برامجها يتم الإعلان عنها وتشكل جزءاً من إدارتها الإستراتيجية، وتنفذ هذه السياسة من خلال الهياكل المناسبة في إطار من المراقبة والمراجعة الدورية والمستمرة لضمان تحقيق أهدافها.
4. أعضاء هيئة التدريس: يحتاج أعضاء هيئة التدريس إلى خبرة وتدريب مناسبين بما يتماشى مع أهداف برنامج الدراسات العليا، ويجب أن يكون هناك عدد كافٍ من أجل تغطية المهام الأكاديمية الرئيسية: الإشراف على الأطروحات، والتدريس، وتقييم أنشطة التدريب، عضوية اللجان، إدارة البرنامج.
5. فاعلية أنظمة دعم التعلم: بالإضافة إلى أعضاء هيئة التدريس، ينبغي أن تقدم مؤسسات التعليم العالي سلسلة من الخدمات المتاحة للطلاب وذلك لتحفيز وتسهيل وتعزيز التعلم، بغض النظر عن الموقع (في الحرم الجامعي، أو تعلم عن بعد، وما إلى ذلك)، ومن ثم يجب أن يكون لديها التمويل المناسب للتعليم والتدريس، وتوفر مصادر التعلم المتعددة بحيث يسهل الوصول إليها بسهولة.
6. جودة مخرجات (التعلم): جودة مخرجات تعلم البرنامج لا تعني فقط التعلم الأكاديمي المبني على النتائج، ولكن أيضاً يشمل نتائج سوق العمل ورضا أصحاب المصلحة، فينبغي أن يتم التأكد من تقييم مستوى التميز في أنشطة البرنامج وضمان جودتها وتحديد إلى أي مدى كانت نتائج التعلم محققه، كما يراعى أيضاً تقييم مخرجات سوق العمل لطلاب برامج الدراسات العليا في تخصص معين.

❖ معايير الاتحاد الأوروبي

حدد الاتحاد الأوروبي ثمانية معايير رئيسية يتفرع منها مجموعة من المؤشرات وذلك لتقييم البرامج التعليمية ومنها برامج الدراسات العليا تمهيدا لاعتمادها (European Quality Assurance Agency (EQA))، وهي كالتالي:

1. أهداف البرنامج ويحتوي على المؤشرات التالية: (أن تتسق أهداف البرنامج مع رسالة المؤسسة واستراتيجيتها، أن يتم مراجعة أهداف البرنامج بشكل دوري، أن يتم الاستفادة من أهداف البرنامج في توجيه عملية التخطيط للبرنامج).
2. ضمان الجودة ويحتوي على المؤشرات التالية: (تضمن إجراءات وترتيبات ضمان جودة البرنامج في نظام الجودة الخاص بالمؤسسة، أن يتم إدارة عمليات ضمان جودة البرنامج بمسؤوليات واضحة وتنفيذها من خلال هيكل مناسب، أن يشارك كل من إدارة المؤسسة، وأعضاء هيئة التدريس والطلاب، وأصحاب المصلحة في كافة عمليات نظام ضمان الجودة).

3. إدارة البرنامج ويحتوي على المؤشرات التالية: (إتاحة كافة المعلومات المتعلقة بالبرنامج بما في ذلك رصيد الساعات المعتمدة، ونواتج التعلم، وإجراءات القبول والتقدم، الإدارة بشكل فعال من حيث التصميم، والمتابعة، والمراجعة، وبشمل البرنامج على مسارات تعلم مناسبة).
4. التعليم والتعلم ويحتوي على المؤشرات التالية: (أن يتم صياغة نواتج تعلم البرنامج بشكل دقيق، وأن تكون مترابطة ومتسقة مع طبيعة البرنامج، تصميم أنشطة التعليم والتعلم بما يضمن تحقق نواتج التعلم، وبما يشجع المشاركة النشطة من جانب الطلاب في العملية التعليمية، دمج كل من الجوانب النظرية والتطبيقية مع التركيز على القابلية للتوظيف).
5. المشاركة المجتمعية ويحتوي على المؤشرات التالية: (أن يتم تصميم البرنامج بما يتوافق مع سياسات المؤسسة نحو المشاركة المجتمعية، بحيث يتم وضع احتياجات المجتمع ومتطلباته في الاعتبار عند التصميم، أن يكون هناك تأثير واضح للبرنامج على المجتمع).
6. أعضاء هيئة التدريس ويحتوي على المؤشرات التالية: (أن يكون أعضاء هيئة التدريس المشاركين بالبرنامج مؤهلين ولديهم الخبرة الكافية لأداء الأدوار المنوطة بهم، أن تكون نسبة الطلاب إلى أعضاء هيئة التدريس مناسبة بما يسهم في تنفيذ البرنامج أكاديميا وإداريا، أن يتم تقييم أعضاء هيئة التدريس المشاركين بالبرنامج بشكل دوري).
7. الموارد ويحتوي على المؤشرات التالية: (أن يتوافر موارد مالية كافية لتنفيذ البرنامج بفاعلية، أن يتم إدارة الموارد المالية للبرنامج بكفاءة، وأن يكون ذلك جزءا من عملية تخطيط البرنامج، حيث ينبغي أن نوائم بين المتطلبات المالية والميزانية الخاصة بالبرنامج).
8. البحث ويحتوي على المؤشرات التالية: (أن تتناسب المكونات البحثية للبرنامج مع نوع البرنامج ومستواه، مع ضمان أن يكون التدريس موجهًا بالبحث ويتم دمج نواتج البحث الجديدة في البرنامج، أن يتم توفير كافة التسهيلات الداعمة للمكونات البحثية من إدارة البرنامج).

❖ معايير الاعتماد البرامجي في مصر

يمكن لمؤسسة التعليم العالي الحكومية أو الخاصة أو التابعة لجامعة الأزهر أن تتقدم للهيئة لاعتماد واحد أو أكثر من البرامج التعليمية التي تقدمها سواء كانت موجهة لطلاب المرحلة الجامعية الأولى أو لطلاب الدراسات العليا، وتتخلص معايير تقييم البرنامج واعتماده في محورين رئيسيين، مع وجود اختلاف رئيس في نوعية وتفاصيل هذه المعايير وما يتبعها من مؤشرات وعناصر وخصائص، ويمكن تناول ذلك على النحو التالي (الهيئة القومية لضمان الجودة والاعتماد 2009):

المحور الأول: إدارة البرنامج: ويشير إلى توافر رسالة وأهداف محددة ومعلنة للبرنامج، والقيادات الأكاديمية والإدارية ذات الكفاءة المتميزة، والموارد المالية والتسهيلات المادية الداعمة لتحقيق رسالة وأهداف البرنامج، ويتضمن هذا المحور المعايير التالية:

1. رسالة وأهداف البرنامج: ويتضمن المؤشرات الفرعية التالية: الرسالة (صياغتها، اعتمادها ونشرها، مراجعتها وتحديثها)، والأهداف (صياغتها واعتمادها ونشرها)، والسمات المميزة للبرنامج.
2. قيادة وتنظيم البرنامج: ويتضمن المؤشرات الفرعية التالية: القيادة الأكاديمية للبرنامج، والمجالس واللجان الرسمية له، وتقييم أداء القيادات الأكاديمية، والهيكلة التنظيمي والجهاز الإداري، والإدارات الداعمة للبرنامج، ونظم المعلومات والتوثيق.
3. الموارد المالية والتسهيلات المادية الداعمة: ويتضمن المؤشرات الفرعية التالية: الموارد المالية (مصادر وحجم التمويل، وبنود الإنفاق)، والتسهيلات المادية الداعمة (قاعات التدريس،



- والمعامل والتسهيلات الفنية الداعمة، والمناخ الصحي، والمكتبة)، والبنية التحتية لتكنولوجيا المعلومات (الحاسبات الآلية، ووسائل الاتصالات وتكنولوجيا المعلومات).
- المحور الثاني: الفاعلية التعليمية للبرنامج: ويشير إلى قدرة البرنامج على أداء العملية التعليمية بفاعلية على نحو يمكنه من تحقيق رسالته وأهدافه المعتمدة والمعلنة، ومن ثم مساهمته في تحقيق مخرجات التعلم المقصودة (مواصفات الخريج) منه، والتي تتفق مع سوق العمل واحتياجات التنمية في المجتمع، وأكثر ما يميز هذا المحور وجود نظام شامل لتقويم مخرجات التعلم، والذي يعد من المعايير الحاكمة لاعتماده، ويتضمن هذا المحور المعايير التالية:
1. المعايير الأكاديمية للبرنامج: ويتضمن المؤشرات الفرعية التالية: مواصفات الخريج (تحديد مواصفاته، ومراجعتها وتحديثها)، وتبني البرنامج للمعايير الأكاديمية (القومية) ومعايير أخرى معتمدة في حال عدم تبني المعايير القومية.
 2. تصميم البرنامج: ويتضمن المعايير الفرعية التالية: هيكل البرنامج (مكوناته وتوصيفه)، والمشاركة في تصميم البرنامج (أنواع ووسائل المشاركة، والاستفادة من نتائجها)، والمقررات الدراسية (توصيفها وتقويمها)، ومراجعة وتطوير البرنامج.
 3. الطلاب: ويشمل المؤشرات الفرعية التالية: سياسات وإجراءات القبول (الالتحاق والتحويل، ومراجعة سياساتها)، والإرشاد الأكاديمي (نظام الإرشاد الأكاديمي وتقويمه)، والدعم الأكاديمي والمادي (للطلاب المتميزين، والمتعثرين، وذوي الاحتياجات الخاصة)، ورضا الطلاب عن البرنامج (أساليب قدرة رضا الطلاب، ونتائج قياس رضاهم).
 4. التعليم والتعلم: ويتضمن المؤشرات الفرعية التالية: سياسات التعليم والتعلم (نوافر سياسات التعليم والتعلم ومراجعتها، وسياسات التعامل مع المشاكل المؤثرة في فاعلية التعلم)، والتعلم الذاتي (الممارسات التطبيقية لأساليب التعلم الذاتي)، والتدريب وتنمية مهارات الطلاب (التدريب الميداني)، والمهارات المستهدفة للطلاب (ذهنية، مهنية، عامة).
 5. أعضاء هيئة التدريس: ويتضمن المؤشرات الفرعية التالية: كفاية وكفاءة أعضاء هيئة التدريس والهيئة المعاونة، وتنمية قدراتهم ومهاراتهم، وتقويم أداءهم.
 6. تقويم مخرجات التعلم: ويتضمن المؤشرات الفرعية التالية: نظام وأساليب التقويم، ومراجعة واستثمار نتائج تقويم الطلاب.
 7. التعزيز والتطور: ويتضمن المؤشرات الفرعية التالية: خطة التعزيز والتطوير (إجراءات ومصادر معلومات الخطة، ومجالات التعزيز والتطوير)، وإدارة الجودة في البرنامج.
 8. مؤشرات نجاح البرنامج: ويتضمن المؤشرات الفرعية التالية: أساليب التقويم غير المباشرة، وأساليب تقويم إضافية للتميز ودعم القدرة التنافسية للبرنامج.

يتضح من العرض السابق لنماذج معايير الاعتماد البرامجي في الدول المختلفة، وهيئات ضمان الجودة والاعتماد، أنه على الرغم من الاختلاف بين هذه المعايير من حيث التنظيم والترتيب والعدد، إلا أنها تتشابه إلى فيما بينها إلى حد كبير فعلى سبيل المثال:

- كل نموذج له إطار عام يوضح طبيعة كل معيار ومؤشراته أو ممارساته المتضمنة، ويقدم شرح تفصيلي يعبر عن مفهوم المعيار ومكوناته المختلفة.
- تضمن النماذج معايير أو مؤشرات تناولت رسالة البرنامج وغاياته وأهدافه ونواتج تعلمه، وأكدت جميعها على الاتساق بين هذه العناصر ورسالة وأهداف المؤسسة.

- تضمنت النماذج معيار أو مؤشرات تتعلق بالطلاب، وذلك من حيث الخدمات الطلابية ومعايير القبول وسياسات القيد، تقييم الطلاب واتسامها بالعدالة والشفافية.
- تأكيد النماذج على أهمية وجدوى توظيف تكنولوجيا المعلومات والاتصالات في عمليات التعليم والإدارة بشكل عام وعمليات ضمان الجودة بشكل خاص.
- تضمنت النماذج معيار أو مؤشرات تتعلق بأعضاء هيئة التدريس، وذلك من حيث كفاية أعدادهم ومؤهلاتهم وخبراتهم وتقييم مستوى أدائهم وآليات اختيارهم وتعيينهم.
- لم تغفل النماذج وجود معيار خاص بالموارد وما يتصل به من مؤشرات تفي بمتطلبات البرنامج وأكدت كافة النماذج على ضرورة إتاحة الموارد لكافة المستفيدين من البرنامج.
- تعرضت النماذج لمعايير إدارة وضمان الجودة، وذلك من حيث التأكيد على عمليات المراجعة والتحسين المستمر للبرنامج، والحوكمة، واختيار قيادات البرنامج، وتنظيم هيكله، وممارساته الإدارية.
- أكدت جميع النماذج على ضرورة أن يتضمن معيار التعليم والتعلم لعملية التمرکز حول المتعلم، وقد تباينت المؤشرات المتعلقة بهذا المعيار من دولة لأخرى ولكن في العام تتضمن اتساق نواتج البرنامج التعليمية مع رسالة البرنامج وأهدافه، عمليات التدريس الفعالة، أساليب وإجراءات التقييم، بيئة التعلم التي تساهم بشكل كبير في تحقيق أهداف البرنامج، الأنشطة التعليمية التي تؤكد على الجمع بين الجوانب النظرية والتطبيقية.

ومن خلال ما سبق قام الباحث ببناء مقياس مقترح لتقييم برامج الدراسات العليا بقسم الإدارة والتخطيط والدراسات المقارنة في ضوء معايير الاعتماد البرامجي، لیتضمن (9) معايير فرعية؛ وذلك على النحو التالي (رؤية ورسالة وأهداف البرنامج، إدارة وتنظيم البرنامج، القبول بالبرامج، التسهيلات الداعمة للبرنامج، أعضاء هيئة التدريس، المعايير الأكاديمية للبرنامج، محتوى المقررات الدراسية للبرنامج، أساليب التدريس بالبرنامج، تقييم مؤشرات النجاح للبرنامج).

إجراءات الدراسة الميدانية:

أولاً: هدف الدراسة الميدانية

هدفت الدراسة الميدانية إلى تقييم برامج الدراسات العليا بقسم الإدارة والتخطيط والدراسات المقارنة في ضوء معايير الاعتماد البرامجي، وذلك للوقوف على درجة تحقق هذه المعايير.

ثانياً: خطوات الدراسة الميدانية

تشمل الدراسة الميدانية على عدة خطوات يتم عرضها كما يلي:

1- أداة الدراسة الميدانية

من خلال الرجوع إلى أدبيات البحث التربوي، إلى جانب المؤتمرات الدولية، والإقليمية، والمحلية، التي ترتبط بمجال الاعتماد البرامجي، بالإضافة إلى الإطار النظري للدراسة الحالية، تم إعداد مقياس لتقييم برامج الدراسات العليا بقسم الإدارة والتخطيط والدراسات المقارنة في ضوء معايير الاعتماد البرامجي، وبعد تصميم المقياس تم حساب صدقه، باستخدام الصدق الظاهري



Face Validity، من خلال عرضه على مجموعة من المحكمين ذوي الاختصاص والخبرة للقيام بتحكيمة وتقنينه، (Oluwatayo, J. A. 2012. P391).

2-مجتمع وعينة الدراسة

يتحدد مجتمع الدراسة الحالية من جميع الطلاب (المقيدين ببرامج الدراسات العليا بقسم الإدارة والتخطيط والدراسات المقارنة، والذين لم يجتازوا الدرجة العلمية للبرنامج)، البالغ عددهم (124) موزعين (35) طالبا بفرقتي الدبلوم الخاص، (49) طالبا ماجستير، (40) طالبا بالدكتوراه، كما يتكون من جميع السادة الأساتذة والأساتذة المساعدين من أعضاء هيئة التدريس بالقسم، البالغ عددهم (9) أعضاء، موزعين (2) أستاذ مساعد، (7) أستاذ، وقد قام الباحث باختيار العينة بصورة قصدية (مسحية) لمجتمع الدراسة، ويوضح الجدولين التاليين وصف عينة الدراسة من الطلاب وأعضاء هيئة التدريس بحسب المتغيرات قيد الدراسة:

جدول (1)

وصف عينة الدراسة من الطلاب حسب متغيرات الدراسة المختلفة

المتغير	التكرار	النسبة المئوية
مصري	84	76.4%
الجنسية		
وافد ناطق بالعربية	2	1.8%
وافد غير ناطق بالعربية	24	21.8%
المجموع	110	100%
دبلوم خاص	31	28.2%
البرنامج		
ماجستير	42	38.2%
دكتوراه	37	33.6%
المجموع	110	100%
جهة		
الأزهر الشريف	102	92.7%
الحصول		
على آخر	8	7.3%
مؤهل		
المجموع	110	100%
الوظيفة		
عضو هيئة معاونة	32	29.1%
أخرى	78	70.9%
الحالية		
المجموع	110	100%

يتبين من الجدول (1) ما يلي:

- أن أعلى نسبة من إجمالي العينة من الطلاب حسب متغير الجنسية، هي نسبة المصريين، ثم نسبة الوافدين الغير ناطقين للعربية، ثم نسبة الوافدين الناطقين للعربية حيث بلغت النسب على الترتيب، (76.4%)، (21.8%)، (1.8%).
- أن أعلى نسبة من إجمالي العينة من الطلاب حسب متغير البرنامج الدراسي، هي نسبة ماجستير، ثم نسبة دكتوراه، ثم نسبة دبلوم خاص، حيث بلغت النسب على الترتيب، (38.2%)، (33.6%)، (28.2%).
- أن أعلى نسبة من إجمالي العينة من الطلاب حسب متغير جهة الحصول على آخر مؤهل دراسي، هي نسبة الأزهر الشريف، ثم نسبة جهة أخرى، حيث بلغت النسب على الترتيب، (92.7%)، (7.3%).
- أن أعلى نسبة من إجمالي العينة من الطلاب حسب متغير الوظيفة الحالية، هي نسبة وظيفة أخرى، ثم نسبة عضو هيئة معاونة، حيث بلغت النسب على الترتيب، (70.9%)، (29.1%).

جدول (2)

وصف عينة الدراسة من أعضاء هيئة التدريس حسب متغيرات الدراسة المختلفة

المتغير	التكرار	النسبة المئوية
الرتبة العلمية	6	75%
أستاذ مساعد	2	25%
المجموع	8	100%
عدد الدورات في مجال الجودة والاعتماد	0	0%
أقل من 5 دورات	5	62.5%
من 5-10 دورات	3	37.5%
أكثر من 10 دورات	8	100%
المجموع	2	25%
دبلوم خاص	0	0%
ماجستير	0	0%
دكتوراه	0	0%
البرنامج التدريسي	6	75%
أكثر من برنامج	8	100%
المجموع	5	62.5%
محلية	3	37.5%
إقليمية	0	0%
عالمية	8	100%
المجموع		



يتبين من الجدول (2) ما يلي:

- أن أعلى نسبة من إجمالي العينة من أعضاء هيئة التدريس حسب متغير الرتبة العلمية، هي نسبة أستاذ، ثم نسبة أستاذ مساعد، حيث بلغت النسب على الترتيب، (75%)، (25%).
- أن أعلى نسبة من إجمالي العينة من أعضاء هيئة التدريس حسب متغير عدد الدورات في مجال الجودة والاعتماد، هي نسبة من 5-10 دورات، ثم نسبة أكثر من 10 دورات، ثم نسبة أقل من 5 دورات، حيث بلغت النسب على الترتيب، (62.5%)، (37.5%)، (0%).
- أن أعلى نسبة من إجمالي العينة من أعضاء هيئة التدريس حسب متغير البرنامج التدريسي، هي نسبة أكثر من برنامج، ثم نسبة دبلوم خاص، ثم ماجستير ودكتوراه بنفس النسبة، حيث بلغت النسب على الترتيب، (75%)، (25%)، (0%).
- أن أعلى نسبة من إجمالي العينة من أعضاء هيئة التدريس حسب متغير الجهود المشتركة مع هيئات الاعتماد، هي نسبة محلية، ثم نسبة إقليمية، ثم نسبة عالمية، حيث بلغت النسب على الترتيب، (62.5%)، (37.5%)، (0%).

3-الصدق الذاتي (للمقياس):

قام الباحث بتطبيق المقياس على عينة الدراسة، وبعد استقبال الاستجابات وتفريغها وتبويبها، تم حساب معامل ارتباط بيرسون لتحديد مدى الصدق الذاتي له، وجاءت النتائج أن جميع معايير المقياس مرتبطة ارتباطاً موجباً (قويًا) مع إجمالي المقياس حيث بلغت قيم ارتباط تلك المعايير مع إجمالي المقياس ما بين (0.862**)، (0.970**)، وجميعها قيم دالة عند مستوى (0.01)، مما يؤكد على الصدق العالي لمعايير المقياس.

4-ثبات الأداة (المقياس)

قام الباحث بطريقة ألفا كرونباخ (Cronbch's alpha)، وجاءت درجة الثبات لمجموع المقياس ككل (0.907) مرتفعة، كما تراوحت قيم الثبات لمعايير المقياس ما بين (0.864)، (0.957)، مما يشير إلى الثبات المرتفع للمقياس.

5- أساليب المعالجة الإحصائية استخدم الباحث البرنامج الإحصائي (SPSS)، (Statistical Package for Social Sciences) الإصدار الخامس والعشرين وذلك في إجراء الاختبارات التالية:

- أ. معامل ارتباط بيرسون: لقياس صدق المقياس.
- ب. معامل الفا كرونباخ (Cronbch's alpha): لقياس ثبات المقياس.
- ج. معامل الثبات بعد التصحيح (Guttman).
- د. اختبار Mann-Whitney Test: لتوضيح الفروق بين فئتي عينة الدراسة التي تقل أحد مستوياتها عن (30) مفردة
- هـ. الوزن النسبي: ويساوي التقدير الرقمي على عدد أفراد العينة، كما بالجدول التالي:

جدول (3)

يوضح مستوى التحقق لدى عينة الدراسة

المدى	مستوى التحقق
من 0 وحتى (0.75 + 0) أي 0.75 تقريباً	غير متحققة
من 0.75 وحتى (0.75 + 0.75) أي 1.5 تقريباً	ضعيفة
من 1.5 وحتى (0.75 + 1.5) أي 2.25 تقريباً	متوسطة
من 2.25 وحتى (0.75 + 2.25) أي 3	كبيرة

6- النتائج الخاصة بتحليل نتائج تطبيق المقياس

أ. النتائج الخاصة بترتيب معايير المقياس من حيث متوسط الأوزان النسبية لإجمالي كل معيار ونسبة التحقق عليه:
❖ استجابات أفراد العينة من الطلاب

جدول (4)

يوضح نتائج استجابات أفراد العينة من الطلاب لإجمالي معايير المقياس (ن=110)

م	المعيار	متوسط الأوزان النسبية لمؤشرات المعيار	النسبة المئوية لدرجة التحقق على المعيار	الترتيب	الدرجة
1	رؤية ورسالة وأهداف البرنامج	1.523	38.19	3	متوسطة
2	إدارة وتنظيم البرنامج	1.375	34.38	7	ضعيفة
3	القبول بالبرامج	1.514	37.85	4	متوسطة
4	التسهيلات الداعمة للبرنامج	1.292	32.29	8	ضعيفة
5	أعضاء هيئة التدريس	1.958	48.96	1	متوسطة
6	المعايير الأكاديمية للبرنامج	1.391	34.72	6	ضعيفة
7	محتوى المقررات الدراسية للبرنامج	1.641	40.92	2	متوسطة
8	أساليب التدريس بالبرنامج	1.444	36.11	5	ضعيفة
9	تقويم مؤشرات النجاح للبرنامج	1.056	26.39	9	ضعيفة
	إجمالي المقياس	1.468	36.71		ضعيفة

يتضح من الجدول (4) أن النسبة المئوية لدرجة التحقق على إجمالي المعايير تراوحت بين (48.96)، (26.39)، وجاءت لإجمالي المقياس (36.71) وهي قيمة (ضعيفة) وذلك من وجهة نظر أفراد عينة الدراسة من الطلاب، وحصلت المعايير (5، 7، 1، 3) بالترتيب على درجة تحقق متوسطة وقد يرجع ذلك إلى رضا الطلاب عن أعضاء هيئة التدريس المشاركين في عملية التدريس بالبرامج الطلاب، كما يرون بأن محتوى المقررات الدراسية ملائم لأهداف البرامج، كما قد يرجع ذلك إلى قلة فهمهم لطبيعة المعيار الخاص برؤية ورسالة وأهداف البرنامج، كما قد يرون بأن شروط القبول الحالية مناسبة للقبول بالبرنامج، بينما حصلت المعايير (8، 6، 2، 4، 9) بالترتيب على درجة تحقق ضعيفة وقد يرجع ذلك إلى أن الطلاب يرون ضعف التقنيات التعليمية اللازمة لأساليب التدريس الحديثة، قلة الاهتمام بتطبيق أدوات مناسبة لقياس مخرجات التعلم، كما لا يوجد بالقسم مركز خاص للتدقيق والمرجعات اللغوية، وعدم تنوع المسارات للبرنامج الواحد.

❖ استجابات أفراد العينة من أعضاء هيئة التدريس

جدول (5)

يوضح نتائج استجابات أفراد العينة من أعضاء هيئة التدريس لإجمالي معايير الاستبانة (ن=8)

م	المعيار	متوسط الأوزان النسبية لمؤشرات المعيار	النسبة المئوية لدرجة التحقق على المعيار	الترتيب	الدرجة
1	رؤية ورسالة وأهداف البرنامج	1.589	39.72	7	متوسطة
2	إدارة وتنظيم البرنامج	1.597	39.94	6	متوسطة
3	القبول بالبرامج	1.734	43.36	4	متوسطة
4	التسهيلات الداعمة للبرنامج	1.879	46.99	2	متوسطة
5	أعضاء هيئة التدريس	2.033	50.83	1	متوسطة
6	المعايير الأكاديمية للبرنامج	1.704	42.60	5	متوسطة
7	محتوى المقررات الدراسية للبرنامج	1.751	43.74	3	متوسطة
8	أساليب التدريس بالبرنامج	1.553	38.81	8	متوسطة
9	تقويم مؤشرات النجاح للبرنامج	1.351	33.76	9	ضعيفة
	إجمالي الاستبانة	1.690	42.25		متوسطة

يتضح من الجدول (5) أن النسبة المئوية لدرجة التحقق على إجمالي المعايير تراوحت بين (50.83)، (33.76)، وجاءت لإجمالي المقياس (42.25) وهي قيمة (متوسطة) وذلك من وجهة

نظر أفراد عينة الدراسة من أعضاء هيئة التدريس بالقسم، وحصلت المعايير (5، 4، 7، 3، 6، 2، 1، 8) بالترتيب على درجة تحقق متوسطة، وقد يرجع ذلك إلى أن أعضاء هيئة التدريس بالقسم يرون بأنهم مشاركون بجدية في تقييم جميع مدخلات وعمليات منظومة الدراسات العليا في القسم، ويعملون على تطوير قدراتهم باستمرار، كما يشاركون في عملية تحديث وتطوير الخطط الدراسية والبحثية في ضوء ما يستجد من تطورات مع الوضع في الاعتبار أولويات القسم البحثية، كما يتم الاهتمام بمراجعة جميع المقررات بالبرامج، وطرق وأساليب تدريسها، بينما حصل المعيار (9) على درجة تحقق ضعيفة وقد يرجع ذلك إلى عدم توفير آلية لاستطلاع اتجاهات وأراء جهات التوظيف حول كفاءة خريجي البرنامج، والاستفادة من نتائج هذا الاستطلاع في تطويره.

ب. النتائج الخاصة بالإحصاء الوصفي والاستدلالي للمؤشرات المتعلقة بمعايير الاستبانة:
❖ النتائج الخاصة بالمعيار الأول (رؤية ورسالة وأهداف البرنامج)

جدول (6)

يوضح دلالة الفروق بين متوسطي رتب فئتي عينة الدراسة (الطلاب وأعضاء هيئة التدريس) حول
الاستجابة على المؤشرات الخاصة برؤية ورسالة وأهداف البرنامج

م	المؤشر	متوسط الرتب	مجموع الرتب	قيمة u	قيمة Z	مستوى الدلالة
1	توجد رؤية ورسالة معتمدة ومعلنة للبرنامج.	56.11	5723	346	0.779-	0.463
2	تتفق رسالة البرنامج مع رسالة القسم.	54.33	5542	289	1.424-	0.154
3	ترتبط أهداف البرنامج برسالته وتتفق مع أهداف القسم.	53.03	5409	156	3.052-	0.002
4	تمت مشاركة جميع المنتسبين في وضع أهداف البرنامج.	52.91	5397	366	0.507-	0.612
5	تتسم أهداف البرنامج بالوضوح والمرونة.	53.2	5426	173	2.826-	0.005
		84.88	679			



م	المؤشر	متوسط الرتب	مجموع الرتب	قيمة u	قيمة Z	مستوى الدلالة
6	ترتبط أهداف البرنامج بخطط التنمية في المجتمع.	53.49	5456	203	2.495-	0.013
	أعضاء هيئة التدريس	81.13	649			
7	تركز أهداف البرنامج على إعداد الخريجين للعمل في مجالات تخصصهم.	55.09	5619	144	3.225-	0.001
	أعضاء هيئة التدريس	88.5	708			
8	تراعي أهداف البرنامج تنوع المساقات التعليمية المتنوعة للبرنامج.	56.17	5729.5	339.5	0.882-	0.378
	أعضاء هيئة التدريس	46.94	375.5			
9	توجد آليات رسمية محددة للمراجعة الدورية لرؤية ولرسالة ولأهداف البرنامج.	54.45	5553.5	300.5	1.313-	0.189
	أعضاء هيئة التدريس	68.94	551.5			

تبين نتائج الجدول (6) ما يلي:

➤ وجود فروق دالة إحصائية بين متوسطي رتب أفراد العينة من الطلاب وأعضاء هيئة التدريس نحو أربع مؤشرات (3)، (5)، (6)، (7)، من مؤشرات المعيار الأول الخاص برؤية ورسالة وأهداف البرنامج، حيث بلغت قيمة (U) للمؤشرات الأربع (156)، (173)، (203)، (144) على الترتيب، وهي قيم دالة إحصائية عند مستوى دلالة (0.05)، وجاءت الفروق لصالح الفئة الأعلى في متوسط الرتب من أعضاء هيئة التدريس، وقد يرجع ذلك إلى عدم دراية الطلاب واطلاعهم على الأهداف العامة للقسم والتي ينبثق منها أهداف كل برنامج، والذي بدوره ينعكس على رؤيتهم بأن الأهداف غير مرنة لم تتغير منذ فترة طويلة ومرتبطة بشكل ضعيف مع خطط التنمية بالمجتمع، على العكس من عضو هيئة التدريس والذي يشارك بشكل دائم وبنسبة عالية في وضع هذه الأهداف.

➤ عدم وجود فروق دالة إحصائية بين متوسطي رتب أفراد العينة من الطلاب وأعضاء هيئة التدريس نحو خمس مؤشرات (1)، (2)، (4)، (8)، (9) من مؤشرات المعيار الأول الخاص برؤية ورسالة وأهداف البرنامج، حيث بلغت قيمة (U) للمؤشرات الخمس (289)، (366)، (339.5)، (300.5) على الترتيب، وهي قيم غير دالة إحصائية عند مستوى دلالة (0.05)، وقد يرجع ذلك إلى اتفاق العينة من الطلاب وأعضاء هيئة التدريس على أهمية تحقيق هذه المؤشرات، وأخذها في الاعتبار عند تطوير برامج الدراسات العليا بالقسم، بأن يكون لكل برنامج رؤية ورسالة وأهداف خاصة به منبثقة من رؤية ورسالة القسم ويشترك في وضعها جميع المنتسبين كما يلزم مراجعتها بشكل مستمر ودوري لتعرف مدى ملائمتها للاحتياجات الحالية والمستقبلية.

❖ النتائج الخاصة بالمعيار الثاني (إدارة وتنظيم البرنامج)

جدول (7)

يوضح دلالة الفروق بين متوسطي رتب فئتي عينة الدراسة (الطلاب وأعضاء هيئة التدريس) حول الاستجابة على المؤشرات الخاصة بإدارة وتنظيم البرنامج.

م	المؤشر	متوسط الرتب	مجموع الرتب	قيمة U	قيمة Z	مستوى الدلالة
1	يدار البرنامج من قبل مجلس علي متخصص (مثل مجلس القسم ولجنة الدراسات العليا).	53.45	5451.5	198.5	-2.546	0.011
2	يوجد منسق للبرنامج وفق معايير تعتمد على الكفاءة العلمية والتخصص والمهارات الإدارية والقيادية.	52.79	5385	132	-3.322	0.221
3	تحدد مؤشرات القياس مدى نجاح القيادة في تحقيق رسالة البرنامج وأهدافه.	52.64	5369.00	116	-3.492	0.000
4	يوجد نظام معتمد ومعلن لتقييم أداء القيادات الأكاديمية للبرنامج.	52.63	5368	115	-3.549	0.000
5	توفر إدارة البرنامج مساقات متعددة للبرنامج تواكب احتياجات سوق العمل.	53.98	5505.5	252.5	-1.891	0.059
6	يوجد تمثيل مناسب للطلاب في المجالس واللجان ذات الصلة بالبرنامج.	55.92	5703.5	365.5	-0.620	0.535



م	المؤشر	متوسط الرتب	مجموع الرتب	قيمة U	قيمة Z	مستوى الدلالة
7	يتوافر دليل معتمد للبرنامج يواكب التطورات العلمية والإدارية.	56.43	5755.5	313.5	1.208-	0.007
	الطلاب أعضاء هيئة التدريس	43.69	349.5			

تبين نتائج الجدول (7) ما يلي:

➤ وجود فروق دالة إحصائية بين متوسطي رتب أفراد العينة من الطلاب وأعضاء هيئة التدريس نحو أربع مؤشرات (1)، (3)، (4)، (7)، من مؤشرات المعيار الثاني الخاص بإدارة وتنظيم البرنامج، حيث بلغت قيمة (U) للمؤشرات الأربع (198.5)، (116)، (115)، (313.5) على الترتيب، وهي قيم دالة إحصائية عند مستوى دلالة (0.05)، وجاءت الفروق لصالح الفئة الأعلى في متوسط الرتب من أعضاء هيئة التدريس، وقد يرجع ذلك إلى أن أعضاء هيئة التدريس بالقسم أكثر قرباً ودراية بالعمليات الإدارية بالقسم، على العكس من الطلاب الذين يعملون على الاهتمام بصقل مهاراتهم الأكاديمية والمهنية من خلال التكاليفات في المقررات الدراسية لكل برنامج.

➤ عدم وجود فروق دالة إحصائية بين متوسطي رتب أفراد العينة من الطلاب وأعضاء هيئة التدريس نحو ثلاث مؤشرات (2)، (5)، (6)، من مؤشرات المعيار الثاني الخاص بإدارة وتنظيم البرنامج، حيث بلغت قيمة (U) للمؤشرات الثلاث (132)، (252.5)، (365.5)، على الترتيب، وهي قيم غير دالة إحصائية عند مستوى دلالة (0.05)، وقد يرجع ذلك إلى اتفاق العينة من الطلاب وأعضاء هيئة التدريس على أهمية تحقيق هذه المؤشرات، وأخذها في الاعتبار عند تطوير برامج الدراسات العليا بالقسم، بأن يكون هناك منسق لكل برنامج من أعضاء هيئة التدريس بالقسم وفق معايير محددة، وتمثيل المناسب للطلاب في المجالس واللجان ذات الصلة والاهتمام بتنوع المساقات المتخصصة والتي تتواءم مع متطلبات العصر.

❖ النتائج الخاصة بالمعيار الثالث (القبول بالبرامج)

جدول (8)

يوضح دلالة الفروق بين متوسطي رتب فئتي عينة الدراسة (الطلاب وأعضاء هيئة التدريس) حول الاستجابة على المؤشرات الخاصة بالقبول بالبرامج

م	المؤشر	متوسط الرتب	مجموع الرتب	قيمة U	قيمة Z	مستوى الدلالة
1	تناسب أعداد الطلاب المقبولين مع إمكانات القسم العلمية.	54.21	5529	276	1.670-	0.095
2	توجد شروط قبول	53.76	5484	231	2.131-	0.033

م	المؤشر	متوسط الرتب	مجموع الرتب	قيمة U	قيمة Z	مستوى الدلالة
	مكتوبة وواضحة لجميع المتقدمين.	77.63	621			
	يخضع قبول الطلاب لمعايير موضوعية	53.19	5425			
0.004	تناسب مع طبيعة ومستوى البرنامج.	85	680	172	2.895-	
	تركز معايير قبول الطلاب على قياس	54	5508.5			
0.064	قدراتهم وميولهم نحو دراسة التخصص.	74.56	596.5	255.5	1.853-	
	نعلن شروط وقواعد القبول على موقع الكلية أو القسم.	53.87	5494.5			
0.037	يتم تسجيل الطلاب في البرنامج عبر الإنترنت.	76.31	610.5	241.5	2.083-	
	تتوافق مفردات البرنامج مع غيره من البرامج المناظرة في الجامعات الأخرى.	54.53	5562			
0.238	تستند عملية قبول الطلاب إلى احتياجات المجتمع الآتية والمستقبلية.	67.88	543	309	1.181-	
	تراعي شروط القبول والدراسة كيفية التعامل مع الطلاب (الوافدين، ذوي الاحتياجات الخاصة).	54.64	5573			
0.272	احتياجات المجتمع الآتية والمستقبلية.	66.5	532	320	1.100-	
	تراعي شروط القبول والدراسة كيفية التعامل مع الطلاب (الوافدين، ذوي الاحتياجات الخاصة).	53.85	5492.5			
0.042	احتياجات المجتمع الآتية والمستقبلية.	76.56	612.5	239.5	2.033-	
	تراعي شروط القبول والدراسة كيفية التعامل مع الطلاب (الوافدين، ذوي الاحتياجات الخاصة).	53.52	5459			
0.013	احتياجات المجتمع الآتية والمستقبلية.	80.75	646	206	2.490-	

تبين نتائج الجدول (8) ما يلي:

➤ وجود فروق دالة إحصائية بين متوسطي رتب أفراد العينة من الطلاب وأعضاء هيئة التدريس نحو خمس مؤشرات (2)، (3)، (5)، (8)، (9)، من مؤشرات المعيار الثالث الخاص بالقبول بالبرامج، حيث بلغت قيمة (U) للمؤشرات الخمس (231)، (172)، (241.5)،

(239.5)، (206)، على الترتيب، وهي قيم دالة إحصائية عند مستوى دلالة (0.05)، وجاءت الفروق لصالح الفئة الأعلى في متوسط الرتب من أعضاء هيئة التدريس، وقد يرجع ذلك إلى أن الطلاب قد يرون أن عملية القبول بالبرنامج تتم وفق اعتبارات أخرى قد تكون شخصية أو اجتماعية، كما أنها لا تأخذ في الاعتبار الحاجات الحالية والمستقبلية للمجتمع. عدم وجود فروق دالة إحصائية بين متوسطي رتب أفراد العينة من الطلاب وأعضاء هيئة التدريس نحو أربع مؤشرات (1)، (4)، (6)، (7)، من مؤشرات المعيار الثالث الخاص بالقبول بالبرامج، حيث بلغت قيمة (U) للمؤشرات الأربع (276)، (255.5)، (309)، (320)، على الترتيب، وهي قيم غير دالة إحصائية عند مستوى دلالة (0.05)، وقد يرجع ذلك إلى اتفاق العينة من الطلاب وأعضاء هيئة التدريس على أهمية تحقيق هذه المؤشرات، وأخذها في الاعتبار عند تطوير برامج الدراسات العليا بالقسم، بأن يكون هناك تناسب بين أعداد الطلاب المقبولين مع إمكانات القسم العلمية وأن يتاح لطلاب الدراسات العليا التسجيل على شبكة الأنترنت من أي مكان وفي أي زمان، مما يؤدي إلى تسهيل كثير من الإجراءات وتقليل التكاليف والهدر بالنسبة للوقت والتكاليف.

❖ النتائج الخاصة بالمعيار الرابع (التسهيلات الداعمة للبرنامج)

جدول (9)

يوضح دلالة الفروق بين متوسطي رتب فئتي عينة الدراسة (الطلاب وأعضاء هيئة التدريس) حول الاستجابة على المؤشرات الخاصة بالتسهيلات الداعمة للبرنامج

م	المؤشر	متوسط الرتب	مجموع الرتب	قيمة U	قيمة Z	مستوى الدلالة
1	تقوم إدارة البرنامج بتوفير وتأمين الكتب والمراجع والدوريات المطلوبة.	54.01	5509	256	1.932-	0.053
2	تكون التجهيزات المادية ملائمة وكافية لاحتياجات الطلاب وفقاً لأهداف وأنشطة البرنامج.	53.68	5475.5	222.5	2.256-	0.024

م	المؤشر	متوسط الرتب	مجموع الرتب	قيمة U	قيمة Z	مستوى الدلالة
	تلتزم إدارة البرنامج بتوفير الخدمات التقنية بشكل مستمر.	53	5406.5			
3	أعضاء هيئة التدريس	87.31	698.5	153.5	3.151-	0.002
	يتوفر لطلاب البرامج إرشاد أكاديمي فعال.	54.05	5513	260	2.052-	0.040
4	أعضاء هيئة التدريس	74	592			
	توفر إدارة البرنامج الوقت الملائم لتمكين المستخدمين من الاستفادة من المكتبة.	53.92	5500	247	1.953-	0.051
5	أعضاء هيئة التدريس	75.63	605			
	تكون قاعات التدريس كافية لأعداد الطلاب.	52.75	5380	127	3.524-	0.000
6	أعضاء هيئة التدريس	90.63	725			
	يتوفر للطلاب مناخ أكاديمي فعال يسهم في استمرارهم بالبرنامج.	55.28	5638.5	385.5	0.283-	0.777
7	أعضاء هيئة التدريس	58.31	466.5			
	يتم دعم هيئة التدريس والطلاب فنيا للاستخدام الفعال لمصادر ووسائل التعلم.	55.3	5641	388	0.246-	0.806
8	أعضاء هيئة التدريس	58	464			
	توجد آلية لدعم الطلاب المتعثرين دراسيا.	55.45	5656	403	0.064-	0.949
9	أعضاء هيئة التدريس	56.13	449			

تبين نتائج الجدول (9) ما يلي:

وجود فروق دالة إحصائية بين متوسطي رتب أفراد العينة من الطلاب وأعضاء هيئة التدريس نحو أربع مؤشرات (2)، (3)، (4)، (6)، من مؤشرات المعيار الرابع الخاص بالتسهيلات الداعمة للبرنامج، حيث بلغت قيمة (U) للمؤشرات الأربع (222.5)، (153.5)، (260)، (127) على الترتيب، وهي قيم دالة إحصائية عند مستوى دلالة (0.05)، وجاءت الفروق لصالح الفئة الأعلى في متوسط الرتب من أعضاء هيئة التدريس، وقد يرجع ذلك إلى أن الاستفادة الأساسي من تلك الخدمات هم طلاب الدراسات العليا بالقسم، فمن باب أولى أن يكون الطلاب أكثر احتياجا لتوفر تلك الخدمات من أعضاء هيئة التدريس، لذا يرى الطلاب أن تلك الخدمات الخاصة بهذه المؤشرات السابقة تقدم بشكل ضعيف في حين يرى أعضاء هيئة التدريس ملائمة هذه المؤشرات وتوافر نظام فعال للإرشاد الأكاديمي بالقسم.

عدم وجود فروق دالة إحصائية بين متوسطي رتب أفراد العينة من الطلاب وأعضاء هيئة التدريس نحو خمس مؤشرات (1)، (5)، (7)، (8)، (9) من مؤشرات المعيار الرابع الخاص بالتسهيلات الداعمة للبرنامج، حيث بلغت قيمة (U) للمؤشرات الخمس (256)، (247)، (385.5)، (388)، (403) على الترتيب، وهي قيم غير دالة إحصائية عند مستوى دلالة (0.05)، وقد يرجع ذلك إلى اتفاق العينة من الطلاب وأعضاء هيئة التدريس على أهمية تحقيق هذه المؤشرات، وأخذها في الاعتبار عند تطوير برامج الدراسات العليا بالقسم، بأن يكون هناك دعم (إداري وفني) لتأمين متطلبات البحث العلمي الجيد، ومساعدة الطلاب المتعثرين دراسيا حتى يتم تجنب عزوف الطلاب عن برامج القسم.

❖ النتائج الخاصة بالمعيار الخامس (أعضاء هيئة التدريس)

جدول (10)

يوضح دلالة الفروق بين متوسطي رتب فئتي عينة الدراسة (الطلاب وأعضاء هيئة التدريس) حول الاستجابة على المؤشرات الخاصة بأعضاء هيئة التدريس

م	المؤشر	متوسط الرتب	مجموع الرتب	قيمة U	قيمة Z	مستوى الدلالة
	الطلاب	54.78	5588			
1	يتم الالتزام بالحد الأدنى من الدرجات العلمية لأعضاء هيئة التدريس للتدريس بالبرنامج وفق اللوائح المعتمدة.	64.63	517	198	0.931	0.352
	الطلاب	55.25	5636			
2	يتناسب عدد أعضاء هيئة التدريس مع متطلبات العملية	58.63	469	383	0.308	0.758

م	المؤشر	متوسط الرتب	مجموع الرتب	قيمة U	قيمة Z	مستوى الدلالة
	التعليمية للبرنامج.					
	تتلاءم التخصصات العلمية لأعضاء هيئة التدريس مع المقررات التدريسية الخاصة بالبرنامج.	53.46	5453	200	-	0.013
	توضع خطط معتمدة لتنمية قدرات ومهارات أعضاء هيئة التدريس.	54.37	5546	293	-	0.145
	توجد سياسات وإجراءات فعالة بالبرنامج لتأمين تغطية العجز في أعضاء هيئة التدريس كماً وكيفاً.	53.92	5500	247	-	0.040
	تراعى عملية توزيع الأشراف العلمي على الرسائل والأطروحات النسب القانوني لأعضاء هيئة التدريس وفق اللوائح المعتمدة.	54.02	5510.5	240	-	0.046
	يتم الالتزام بمعايير واضحة ومعتمدة في اختيار أعضاء هيئة لجان	53.66	5473	220	-	0.022



م	المؤشر	متوسط الرتب	مجموع الرتب	قيمة U	قيمة Z	مستوى الدلالة
	مناقشة الرسائل والأطروحات العلمية.					
	يلتزم أعضاء هيئة التدريس بتقديم تقارير دورية عن الطلاب المشرفين عليهم.	53.39	5445.5			
8	أعضاء هيئة التدريس	82.44	659.5	192.5	2.878	0.004
	تتوافق أليات معتمدة لتقييم أداء أعضاء هيئة التدريس بالبرنامج.	52.73	5378			
9	أعضاء هيئة التدريس	90.88	727	125	3.473	0.001

تبين نتائج الجدول (10) ما يلي:

- وجود فروق دالة إحصائية بين متوسطي رتب أفراد العينة من الطلاب وأعضاء هيئة التدريس نحو ست مؤشرات (1)، (3)، (5)، (7)، (6)، (8)، (9)، من مؤشرات المعيار الخامس الخاص بأعضاء هيئة التدريس، حيث بلغت قيمة (U) للمؤشرات الخمس (198)، (200)، (247)، (220)، (240)، (192.5)، (125)، على الترتيب، وهي قيم دالة إحصائية عند مستوى دلالة (0.05)، وجاءت الفروق لصالح الفئة الأعلى في متوسط الرتب من أعضاء هيئة التدريس، وقد يرجع ذلك إلى أن أعضاء هيئة التدريس بالقسم أكثر دراية باللوائح المعتمدة، والتخصصات العلمية الدقيقة وطبيعتها على العكس من الطلاب، كما يمتلك أعضاء هيئة التدريس بالقسم خبرات تمكنهم من الالتزام مع طلابهم في الرسائل والأطروحات العلمية، ومساعدتهم وتوجيههم إشرافياً وتقديم تقارير موضوعية لإدارة القسم عن مدى ما تم انجازه منها، كما يمكن أن يعود الحكم على أداء عضو هيئة التدريس بالبرنامج من خلال الرسائل والأطروحات المنجزة خلال فترة زمنية محددة.
- عدم وجود فروق دالة إحصائية بين متوسطي رتب أفراد العينة من الطلاب وأعضاء هيئة التدريس نحو المؤشرين (2)، (4)، من مؤشرات المعيار الخامس الخاص بأعضاء هيئة التدريس، حيث بلغت قيمة (U) للمؤشرين، (383)، (293)، على الترتيب، وهي قيم غير دالة إحصائية عند مستوى دلالة (0.05)، وقد يرجع ذلك إلى اتفاق العينة من الطلاب وأعضاء هيئة التدريس على أهمية تحقيق المؤشرين، ووضعهما في الاعتبار عند تطوير برامج الدراسات العليا بالقسم، بأن يكون هناك مناسبة لتوزيع أعداد أعضاء هيئة التدريس على البرامج المتنوعة بحيث لا يحدث تداخل مع أكثر من برنامج، كما يراعى وضع خطط لتنمية قدرات ومهارات أعضاء هيئة التدريس تواكب التغيرات المعرفية المتسارعة.

❖ النتائج الخاصة بالمعيار السادس (المعايير الأكاديمية للبرنامج)

جدول (11)

يوضح دلالة الفروق بين متوسطي رتب فئتي عينة الدراسة (الطلاب وأعضاء هيئة التدريس) حول
الاستجابة على المؤشرات الخاصة بالمعايير الأكاديمية للبرنامج

م	المؤشر	متوسط الرتب	مجموع الرتب	قيمة U	قيمة Z	مستوى الدلالة
1	يتبنى القسم المعايير الأكاديمية القومية في بناء البرنامج.	54.01	5509	256	1.855-	0.064
2	تتوافق المعايير الأكاديمية المطبقة مع أهداف البرنامج.	53.68	5475	222	2.347-	0.019
3	توجد معايير لاختيار الموضوعات البحثية وفقاً لأولويات الخطة البحثية للقسم.	53.87	5494.5	241.5	2.043-	0.041
4	يتم تصميم محتوى المقرر الدراسي وفقاً لرسالة البرنامج وأهدافه المعلنة.	53.47	5454	201	2.635-	0.008
5	يتبنى البرنامج المعايير الأكاديمية القياسية لنواتج التعلم ومواصفات الخريج.	54.5	5559	306	1.241-	0.215
6	يتم تحديد	54.26	5535	282	1.521-	0.128



م	المؤشر	متوسط الرتب	مجموع الرتب	قيمة U	قيمة Z	مستوى الدلالة
	مخرجات البرنامج التعليمي المستهدفة وفقاً لأهداف البرنامج المعلنة.	71.25	570			
	يتم تحديد مخرجات البرنامج التعليمي المستهدفة طبقاً للاحتياجات الفعلية لسوق العمل.	54.28	5537			
7	توجد آليات لاستقراء آراء الخريجين في تقويم البرنامج.	71	568	284	-1.489	0.137
	توجد آليات فعالة لتقويم كفاية الخدمات التعليمية المقدمة للطلاب.	55.1	5620			
8	توجد آليات فعالة لتقويم كفاية الخدمات التعليمية المقدمة للطلاب.	60.63	485	367	-0.574	0.566
9	توجد آليات فعالة لتقويم كفاية الخدمات التعليمية المقدمة للطلاب.	60.69	485.5	366.5	-0.571	0.568

تبين نتائج الجدول (11) ما يلي:

➤ وجود فروق دالة إحصائية بين متوسطي رتب أفراد العينة من الطلاب وأعضاء هيئة التدريس نحو ثلاث مؤشرات (2)، (3)، (4)، من مؤشرات المعيار السادس الخاص بالمعايير الأكاديمية للبرنامج، حيث بلغت قيمة (U) للمؤشرات الثلاث (222)، (241.5)، (201)، على الترتيب، وهي قيم دالة إحصائية عند مستوى دلالة (0.05)، وجاءت الفروق لصالح الفئة الأعلى في متوسط الرتب من أعضاء هيئة التدريس، وقد يرجع ذلك إلى أن أفراد العينة من طلاب الدراسات العليا بالقسم، على دراية غير كافية بالخطوة البحثية للقسم، والمعارف والمهارات (مواصفات الخريج) والتي يفترض أن يكتسبها خريج أي برنامج سواء كان (دبلوم خاص، ماجستير، ودكتوراه)، وذلك على العكس من أعضاء هيئة التدريس.

عدم وجود فروق دالة إحصائية بين متوسطي رتب أفراد العينة من الطلاب وأعضاء هيئة التدريس نحو ست مؤشرات (1)، (5)، (6)، (7)، (8)، (9)، من مؤشرات المعيار السادس الخاص بالمعايير الأكاديمية للبرنامج، حيث بلغت قيمة (U) للمؤشرات الست (256)، (306)، (282)، (284)، (367)، (366.5)، على الترتيب، وهي قيم غير دالة إحصائياً عند مستوى دلالة (0.05)، وقد يرجع ذلك إلى اتفاق العينة من الطلاب وأعضاء هيئة التدريس على أهمية تحقيق هذه المؤشرات، وأخذها في الاعتبار عند تطوير برامج الدراسات العليا بالقسم، بأن يكون هناك نقاط مرجعية تصف القدرات والمهارات المتوقعة لاستكمال الجدارات المطلوبة من خريج أي برنامج (دبلوم خاص، ماجستير، دكتوراه)، طبقاً لأهداف البرنامج الفعلية.

❖ النتائج الخاصة بالمعيار السابع (محتوى المقررات الدراسية للبرنامج)

جدول (12)

يوضح دلالة الفروق بين متوسطي رتب فئتي عينة الدراسة (الطلاب وأعضاء هيئة التدريس) حول الاستجابة على المؤشرات الخاصة بمحتوى المقررات الدراسية للبرنامج

م	المؤشر	متوسط الرتب	مجموع الرتب	قيمة U	قيمة Z	مستوى الدلالة
1	يسهم محتوى المقررات الدراسية في تطوير قدرة الطلاب على البحث والاكتشاف.	53.54	5461.5	208.5	2.472-	0.013
2	يتضمن محتوى المقررات الدراسية أهداف البرنامج.	54.03	5511	210.5	1.842-	0.017
3	تواكب مقررات المقررات الدراسية أحدث ما توصل إليه العلم وتطبيقاته.	53.8	5488	335	2.141-	0.302
4	يوجد ترابط بين الجانب النظري والجانب العملي في مقررات البرامج.	53.25	5432	179	2.762-	0.006



م	المؤشر	متوسط الرتب	مجموع الرتب	قيمة U	قيمة Z	مستوى الدلالة
5	تناسب الموضوعات التي تتضمنها المقررات الدراسية مع التخصص.	54.82	5591.5	206.5	2.838-	0.011
6	يوجد توصيف واضح مفصل ومعتمد لمقررات كل برنامج.	53.48	5454.5	201.5	2.509-	0.012
7	يسجل محتوى المقرر الكترونياً لتسهيل عملية التعلم.	53.56	5463.5	245.5	2.391-	0.066
8	يراعي محتوى المقررات المواصفات القياسية لخريجي برامج القسم.	54.52	5561	308	1.244-	0.213
9	يجري استطلاع لآراء الطلاب في المقررات الدراسية في نهاية كل عام دراسي.	56.29	5742	327	1.046-	0.295
		45.38	363			

تبين نتائج الجدول (12) ما يلي:

➤ وجود فروق دالة إحصائية بين متوسطي رتب أفراد العينة من الطلاب وأعضاء هيئة التدريس نحو خمس مؤشرات (1)، (2)، (4)، (5)، (6)، من مؤشرات المعيار السابع الخاص بمحتوى المقررات الدراسية للبرنامج، حيث بلغت قيمة (U) للمؤشرات الخمس (208.5)، (210.5)، (235)، (179)، (206.5)، (201.5). على الترتيب، وهي قيم دالة إحصائية عند مستوى دلالة (0.05)، وجاءت الفروق لصالح الفئة الأعلى في متوسط الرتب من أعضاء هيئة التدريس، وقد يرجع ذلك إلى أن أفراد العينة من أعضاء هيئة التدريس بالقسم يمثلون العناصر الرئيسية في وضع خطط البرامج والمقررات واختيار الموضوعات، لذا يرون أن

محتوى المقررات وموضوعاتها متناسبة مع التخصص، وقادرة على تطوير قدرات الطلاب العلمية والتخصصية.

➤ عدم وجود فروق دالة إحصائية بين متوسطي رتب أفراد العينة من الطلاب وأعضاء هيئة التدريس نحو أربع مؤشرات (3)، (7)، (8)، (9)، من مؤشرات المعيار السابع الخاص بمحتوى المقررات الدراسية للبرنامج، حيث بلغت قيمة (U) للمؤشرات الأربع (335)، (245.5)، (308)، (327)، على الترتيب، وهي قيم غير دالة إحصائية عند مستوى دلالة (0.05)، وقد يرجع ذلك إلى اتفاق العينة من الطلاب وأعضاء هيئة التدريس على أهمية تحقيق هذه المؤشرات، وأخذها في الاعتبار عند تطوير برامج الدراسات العليا بالقسم، بأن تتواءم مقررات البرامج مع المستجدات العلمية الحديثة، وتراعي الحاجات النوعية الحالية والمستقبلية للمجتمع، وتعد وفقا للمواصفات القياسية لخريجها، وتتاح هذه المقررات الكترونيا ويتم استطلاع آراء الطلاب حولها.

❖ النتائج الخاصة المتعلقة بالمعيار الثامن (أساليب التدريس بالبرنامج)

جدول (13)

يوضح دلالة الفروق بين متوسطي رتب فئتي عينة الدراسة (الطلاب وأعضاء هيئة التدريس) حول الاستجابة على المؤشرات الخاصة بأساليب التدريس بالبرنامج

م	المؤشر	متوسط الرتب	مجموع الرتب	قيمة U	قيمة Z	مستوى الدلالة
1	تستند أساليب التدريس في البرنامج على نظريات التعلم وقوانينه.	54.64	5573	205	2.400	0.010
2	تساعد أساليب التدريس المتبعة الطالب على اكتشاف المعرفة بالتعلم الذاتي.	53.27	5434	181	2.734	0.006
3	يستخدم البرنامج طرق للتدريس تهتم باستراتيجيات التدريس الفعال.	52.74	5379	126	3.385	0.001
4	تعمل أساليب التدريس على تكوين عمق معرفي للمواد التي يدرسها الطالب.	54.18	5526	273	1.612	0.107



م	المؤشر	متوسط الرتب	مجموع الرتب	قيمة U	قيمة Z	مستوى الدلالة
5	يوجد خطة معتمدة للتدريب الميداني لطلاب البرنامج.	53.78	5486	333	-	0.303
6	يستخدم الأساتذة أساليب التعلم الالكترونية.	53.87	5494.5	241.5	-	0.037
7	تشجع أساليب التدريس على التفكير العلمي الناقد.	53.94	5502	249	-	0.051
8	تشجع أساليب التدريس على المناقشة والحوار.	53.56	5463	210	-	0.015
9	يتوفر نظام حوافز لأعضاء هيئة التدريس مرتبط بنوعية أساليب التدريس المستخدمة.	55.82	5694	375	-	0.598

تبين نتائج الجدول (13) ما يلي:

➤ وجود فروق دالة إحصائية بين متوسطي رتب أفراد العينة من الطلاب وأعضاء هيئة التدريس نحو خمس مؤشرات (1)، (2)، (3)، (6)، (8)، من مؤشرات المعيار الثامن الخاص بأساليب التدريس بالبرنامج، حيث بلغت قيمة (U) للمؤشرات الخمس (205)، (181)، (126)، (241.5)، (210)، على الترتيب، وهي قيم دالة إحصائية عند مستوى دلالة (0.05)، وجاءت الفروق لصالح الفئة الأعلى في متوسط الرتب من أعضاء هيئة التدريس، ويرجع ذلك إلى أن أفراد العينة من الطلاب قد يرون أن أساليب التدريس المستخدمة بالبرنامج تقليدية لا تعتمد على تنمية وتطوير اتجاهات الطلاب، ورغم التطور التكنولوجي الهائل إلا أن أساليب التدريس لم توظف تلك التقنية وأساليب التعلم الألكترونية في برامجها، ولم تركز أيضا على المستويات العليا من مهارات التفكير لدى الطلاب بحيث يكون التفكير علميا وهادفا.

➤ عدم وجود فروق دالة إحصائية بين متوسطي رتب أفراد العينة من الطلاب وأعضاء هيئة التدريس نحو أربع مؤشرات (4)، (5)، (7)، (9)، من مؤشرات المعيار الثامن الخاص بأساليب التدريس بالبرنامج، حيث بلغت قيمة (U) للمؤشرات الأربع (273)، (333)، (249)، (375)، على الترتيب، وهي قيم غير دالة إحصائية عند مستوى دلالة (0.05)، وقد يرجع ذلك إلى اتفاق العينة من الطلاب وأعضاء هيئة التدريس على أهمية تحقيق هذه المؤشرات، وأخذها في الاعتبار عند تطوير برامج الدراسات العليا بالقسم، بأن يكون هناك خطة معتمدة لنزول الطلاب إلى الميدان بحيث تحقق حالة من المعيشة تمكنهم من تحليل النتائج من أدوات جمع المعلومات، وكتابة التقارير التي توضح أهم المشكلات التعليمية التي تعاني منها المؤسسات، ومن ثم تكون عمق معرفي لدى الطلاب يساعدهم على التفكير العلمي الناقد.

❖ النتائج الخاصة بالمعيار التاسع (بتقويم مؤشرات النجاح للبرنامج)

جدول (14)

يوضح دلالة الفروق بين متوسطي رتب فئتي عينة الدراسة (الطلاب وأعضاء هيئة التدريس) حول الاستجابة على المؤشرات الخاصة بتقويم مؤشرات النجاح للبرنامج

م	المؤشر	متوسط الرتب	مجموع الرتب	قيمة U	قيمة Z	مستوى الدلالة
1	يتوافر بالقسم نظام دوري للتقييم الذاتي المستمر في ضوء المعايير المعتمدة.	53.59	5466	313	-0.638	0.319
2	توجد معلومات توضح معدلات (الالتحاق، التحويل، التخرج) من البرنامج.	52.99	5405	152	-3.127	0.002
3	يستعين القسم بمراجعين خارجيين في التخصص؛ لمراجعة بنية البرامج ومحتوياتها.	53.27	5434	281	-1.938	0.064
4	يتوافر بالبرنامج خطة للتحسين المستمر، في ضوء نتائج التقويم الذاتي.	52.47	5352	99	-3.771	0.000
5	توجد آلية لاستقصاء مستوى كفاءة الخريجين في المنظمات التي يعملون بها.	54.96	5606	353	-0.719	0.472



م	المؤشر	متوسط الرتب	مجموع الرتب	قيمة U	قيمة Z	مستوى الدلالة
	الطلاب	53.12	5418.5			
6	توجد إجراءات متبعة للمحافظة على عناصر التميز بالبرنامج.	85.81	686.5	165.5	-2.933	0.003
	أعضاء هيئة التدريس	53.38	5444.5			
7	توجد خطة لتعزيز وتطوير البرنامج.	82.56	660.5	191.5	-2.646	0.008
	الطلاب	52.87	5392.5			
8	يتوافر بالبرنامج أليات لتسويق الإنتاج العلمي والمشاريع البحثية.	89.06	712.5	239.5	-1.636	0.052
	أعضاء هيئة التدريس	54.03	5511			
9	يتم الاستفادة من نتائج تقييم مخرجات تعلم الطلاب في تطوير البرنامج.	74.25	594	258	-1.899	0.058
	الطلاب					
	أعضاء هيئة التدريس					

تبين نتائج الجدول (14) ما يلي:

- وجود فروق دالة إحصائية عند مستوى (0.05) بين متوسطي رتب أفراد العينة من الطلاب وأعضاء هيئة التدريس نحو أربع مؤشرات (2)، (4)، (6)، (7)، من مؤشرات المعيار التاسع الخاص بتقويم مؤشرات النجاح للبرنامج، حيث بلغت قيمة (U) للمؤشرات الأربع (152)، (99)، (165.5)، (191.5)، على الترتيب، وهي قيم دالة إحصائية عند مستوى دلالة (0.05)، وجاءت الفروق لصالح الفئة الأعلى في متوسط الرتب من أعضاء هيئة التدريس، وقد يرجع ذلك إلى أن أفراد العينة من طلاب الدراسات العليا بالقسم، غير مهتمين بالتعرف على المعدلات العددية لالتحاق الطلاب أو تحويلهم أو تخرجهم بالبرامج، كما يرون في الأغلب أنهم غير مشاركين في إبداء وجهة نظرهم نحو تطوير وتعزيز البرامج، كما أنهم لا يشعرون بالمحافظة على عناصر التميز بالبرنامج والتي تضيف سمعة علمية للبرامج.
- عدم وجود فروق دالة إحصائية عند مستوى (0.05) بين متوسطي رتب أفراد العينة من الطلاب وأعضاء هيئة التدريس نحو خمس مؤشرات (1)، (3)، (5)، (8)، (9)، من مؤشرات المعيار التاسع الخاص بتقويم مؤشرات النجاح للبرنامج، حيث بلغت قيمة (U) للمؤشرات الخمس (313)، (281)، (353)، (239.5)، (258)، على الترتيب، وهي قيم غير دالة إحصائية عند مستوى دلالة (0.05)، وقد يرجع ذلك إلى اتفاق العينة من الطلاب وأعضاء هيئة التدريس على أهمية تحقيق هذه المؤشرات، وأخذها في الاعتبار عند تطوير برامج الدراسات العليا بالقسم، بأن يكون هناك آلية لتسويق الإنتاج العلمي والمشاريع البحثية لتحقيق ميزة تنافسية للبرامج، وخطة معتمدة للتقويم الذاتي للبرامج تعد في ضوء معايير معترف بها

(محلية، إقليمية، عالمية)، بحيث تعرض نتائج التقييم على مراجعين خارجيين في التخصص للمراجعة والاستفادة من ذلك في تطوير مخرجات البرامج.

توصيات الدراسة:

من خلال نتائج الدراسة الميدانية أوصت الدراسة بتبني مجموعة من المقترحات لتفعيل برامج الدراسات العليا بقسم الإدارة والتخطيط والدراسات المقارنة في ضوء معايير الاعتماد البرامجي:

- 1- مقترحات متعلقة برؤية ورسالة وأهداف البرنامج
 - أن تصاغ الرؤية بشكل استباقي حسب الغايات والآمال التي يطمح إليها البرنامج.
 - أن توجه رسالة البرنامج وأهدافه جميع عملياته وأنشطته (مثل: التخطيط، واتخاذ القرارات، وتخصيص الموارد، وتطوير الخطة الدراسية).
 - أن ترتبط أهداف البرنامج واحتياجات تنفيذه بخطة تشغيلية مناسبة متسقة مع خطط الكلية.
 - أن تُراجع رسالة البرنامج وأهدافه بصورة دورية وبمشاركة المستفيدين، ويتم تطويرها بناء على ذلك.
 - أن يتم نشر رؤية ورسالة وأهداف البرنامج في جميع منشورات القسم من أدلة.
- 2- مقترحات متعلقة بإدارة وتنظيم البرنامج
 - توفير كافة الاحتياجات الإدارية والتنظيمية للبرنامج من قبل إدارة الدراسات العليا بالكلية.
 - توفير آليات محددة لدى رئيس القسم لمتابعة تنفيذ خطة كل برنامج.
 - توفير قدر كافٍ من المرونة والصلاحيات تسمح للقائمين على البرنامج بإحداث التطوير والتغيير اللازم؛ استجابة للمستجدات ولنتائج عمليات التقييم الدوري للبرنامج ومقرراته الدراسية.
 - تشجيع إدارة البرنامج المبادرات والمقترحات التطويرية.
- 3- مقترحات متعلقة بالقبول بالبرنامج
 - يوجد لدى البرنامج معايير وشروط معتمدة ومعلنة لقبول وتسجيل الطلاب، تتناسب مع طبيعة ومستوى البرنامج وتُطبق بعدالة.
 - يعرف البرنامج الطلاب بحقوقهم وواجباتهم وقواعد السلوك، وإجراءات التظلم والشكاوى والتأديب، بوسائل متنوعة، ويطبقها بعدالة.
 - يتوفر لطلاب البرنامج خدمات فعالة للإرشاد والتوجيه الأكاديمي والمهني والنفسي والاجتماعي، من خلال كوادر مؤهلة.
- 4- مقترحات متعلقة بالتسهيلات الداعمة للبرنامج
 - تطبيق سياسات وإجراءات واضحة تضمن كفاية ومناسبة مصادر التعلم والبحث العلمي والخدمات المقدمة لدعم تعلم الطلاب وأنشطتهم العلمية والبحثية لكل برنامج.
 - إنشاء مركز خاص بالقسم للتدقيق والمرجعات اللغوية للرسائل ولإجراء المعالجات الإحصائية.



-
- 5- توفير للبرنامج التقنيات والخدمات والبيئة المناسبة للمقررات التي تقدم إلكترونياً أو عن بعد وفق المعايير الخاصة بها.
- 5- مقترحات متعلقة بأعضاء هيئة التدريس
- أن يطبق القسم سياسات وإجراءات مناسبة لاختيار أعضاء هيئة التدريس في البرنامج واستبقاء المتميزين منهم.
 - أن يوفر القسم التهيئة المناسبة لأعضاء هيئة التدريس لضمان فهمهم لطبيعة البرنامج، وحقوقهم ومهامهم ومسؤولياتهم، وحجم العمل.
 - أن يشارك أعضاء هيئة التدريس في أنشطة الشراكة المجتمعية، وتعد مشاركتهم في هذه الأنشطة أحد محكات تقييمهم وترقياتهم.
 - أن يُقيّم أداء هيئة التدريس بانتظام وفق معايير محددة ومعلنة، وتقدم التغذية الراجعة لهم، ويستفاد من النتائج في تحسين الأداء.
- 6- مقترحات متعلقة بالمعايير الأكاديمية للبرنامج
- توفير آليات لضمان الالتزام بتطبيق المعايير الأكاديمية في البرنامج.
 - مراجعة مواصفات الخريج لكل برنامج وفقاً للتغيرات المجتمعية، واستخدام نتائج المراجعة في تحديث مواصفات الخريج.
 - يُراعى القسم في تحديد مخرجات التعلم للبرنامج تنمية الكفاءات والقدرات التنافسية التي تعكس التميز والإبداع والابتكار لدى الخريجين.
 - تطبيق أدوات مناسبة لقياس مخرجات التعلم والتحقق من استيفائها وفق مستويات أداء وخطط تقييم محددة.
- 7- مقترحات متعلقة بمحتوى المقررات الدراسية للبرنامج
- يتوافق محتوى المقررات الدراسية للبرنامج مع مخرجات التعلم المستهدفة.
 - يسهم محتوى المقررات الدراسية للبرنامج في تنمية مهارات البحث والتفكير والاستقصاء.
 - اعتماد نظام الساعات المعتمدة لكل مقرر بحيث يستوفي كل طالب عدد الساعات المطلوبة للبرنامج.
 - توصيف المقررات وفق نتائج التعلم المطلوبة لكل برنامج.
 - التوازن بين الجوانب النظرية والتطبيقية والمكون البحثي، والعمق العلمي، وتراعي النتائج والتكامل بين المقررات الدراسية والأنشطة العلمية.
- 8- مقترحات متعلقة بأساليب التدريس بالبرنامج
- استخدام أساليب تدريس تهتم بمستويات التفكير العليا.
 - توفير التقنيات التعليمية اللازمة لتنفيذ الأساليب التدريسية الحديثة.
 - تنظيم دورات لرفع مستوى الطلاب في اللغة الانجليزية.
 - تطبيق آليات لدعم وتحفيز التميز في التدريس والإشراف العلمي وتشجيع الإبداع والابتكار لدى هيئة التدريس.

9- مقترحات متعلقة بمؤشرات نجاح البرنامج

- توفير آلية لاستطلاع اتجاهات وأراء جهات التوظيف حول كفاءة خريجي البرنامج، والاستفادة من نتائج هذا الاستطلاع في تطويره.
- مراعاة حقوق النشر والملكية الفكرية وتسجيل براءات الاختراع لنواتج البحث العلمي لأعضاء هيئة التدريس والطلاب.
- تحليل بيانات التقييم سنوياً (مثل بيانات مؤشرات الأداء والمقارنة المرجعية، ومدى تقدم الطلاب، ومعدلات إتمام البرنامج، وتقييمات الطلاب للبرنامج والمقررات والخدمات، وآراء الخريجين وجهات التوظيف).
- تنوع المسارات للبرنامج الواحد، وذلك لجذب المزيد من الطلاب.



قائمة المراجع:

المراجع العربية:

- أحمد، محمود مصطفى (2013). متطلبات التحول نحو اقتصاد المعرفة في الدراسات العليا التربوية بجامعة الأزهر، رسالة ماجستير غير منشورة، كلية التربية، جامعة الأزهر، ص244.
- أحمد، هاني عبد المعطي (2017). تصور مقترح لتطوير الدراسات العليا بكلية التربية جامعة الأزهر في ضوء معايير الاعتماد الأكاديمي، رسالة ماجستير غير منشورة، كلية التربية، جامعة الأزهر، ص185م.
- الأزهر الشريف المجلس الأعلى للأزهر: قرار رقم (54) لسنة 2021م، بشأن اعتماد اللائحة المنظمة للقواعد العامة للدراسات العليا بجامعة الأزهر.
- جامعة الأزهر: كلية التربية بنين بالقاهرة (2021). دليل وحدة ضمان الجودة والاعتماد، ص2.
- جلال، شاذلي يونس (2016). تطوير وحدات ضمان الجودة بكلية التربية جامعة الأزهر في ضوء مقومات المنظمة المتعلمة، رسالة دكتوراه غير منشورة، كلية التربية بنين، جامعة الأزهر، ص218.
- جمهورية مصر العربية. قانون تنظيم الأزهر والهيئات التي يشملها رقم 103 لسنة 1961م ولائحته التنفيذية الصادرة بقرار رئيس الجمهورية رقم 250 لسنة 1975م، مادة (222)، دار العربي للنشر، ص196.
- جمهورية مصر العربية، الهيئة القومية لضمان الجودة والاعتماد (2009). دليل التقويم والاعتماد للبرنامج التعليمي في مؤسسات التعليم العالي والأزهر، ص33.
- جمهورية مصر العربية، وزارة التخطيط (2015). إستراتيجية التنمية المستدامة رؤية مصر 2030م (الأهداف ومؤشرات الأداء)، مؤتمر دعم وتنمية الاقتصاد المصري 13-15 مارس، ص4.
- جمهورية مصر العربية، وزارة التعليم العالي (2015). إستراتيجية الحكومة لتطوير التعليم العالي في مصر (2015-2030) مصر تستثمر في المستقبل، ص82.
- حامد، محمد عبد السلام (2007). بحوث الإدارة والتخطيط والدراسات المقارنة وعلاقتها بخدمة قضايا الأمة في ضوء التشريعات المنظمة للأزهر وهيئاته، المؤتمر العلمي الأول لكلية التربية جامعة الأزهر بالاشتراك مع مركز الدراسات المعرفية (توجيه بحوث الجامعات الإسلامية في خدمة قضايا الأمة)، المنعقد في الفترة 18-19 فبراير.
- حجي، أحمد إسماعيل (2001). الجامعة والتنمية البشرية "أصول نظرية وخبرات عربية وأجنبية مقارنة"، القاهرة: عالم الكتب، ص14.
- الحري، محمد (2011) واقع برامج الدراسات العليا في كلية التربية بجامعة الملك سعود من وجهة نظر الطلبة وأعضاء هيئة التدريس، المجلة السعودية للتعليم العالي، الرياض، 77-109.
- زيان، عبد الرازق محمد (2007). منظومة معايير ومؤشرات الجودة النوعية الشاملة للدراسات العليا التربوية بالجامعات المصرية والعربية ومعوقات الوفاء بها دراسة تحليلية، المؤتمر القومي السنوي الرابع عشر- مركز تطوير التعليم الجامعي، جامعة عين شمس، مج 1، 400-294.

- شحاته، حسن، النجار، زينب (2003). معجم المصطلحات التربوية والنفسية، القاهرة، الدار المصرية اللبنانية، ص301.
- عبد الفتاح، هيام محمد (2014). "تطوير برامج الدراسات العليا التربوية بجامعة الأزهر في ضوء بعض الخبرات المعاصرة"، رسالة ماجستير غير منشورة، كلية الدراسات الإنسانية بالقاهرة، شعبة التربية، جامعة الأزهر، ص240.
- العجبي، عبد الله، عابنة، صالح (2020). تقييم برامج الدراسات العليا في جامعة الكويت من وجهة نظر الطلبة في ضوء الاتجاهات المعاصرة، مجلة جامعة فلسطين للأبحاث والدراسات، مج10، ع2، ص52-78.
- العلوي، خالد، (2001) تقويم برامج التربية الخاصة بجامعة الخليج العربي، المجلة التربوية (61)16، ص ص 197-230.
- عيسان، صالحة، وآخرون (2015). تقييم برنامج ماجستير الإدارة التربوية في جامعة السلطان قابوس من وجهة نظر الخريجين ورؤسائهم في العمل، مجلة الدراسات التربوية والنفسية، مج9، ع1، ص84-108.
- فهبي، محمد سيف الدين (2008). التخطيط التعليمي أسسه وأساليبه ومشكلاته، ط7، الأنجلو المصرية، القاهرة، ص25.
- المانع، عبد الله، العتيبي، منصور (2016). تقويم برنامج الدكتوراه في قسم الإدارة والتخطيط التربوي في كلية العلوم الاجتماعية بجامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية، مجلة جامعة الفيوم للعلوم التربوية والنفسية، ع1، ج3، ص194-221.
- محمد، أحمد سيد (2019). تطوير الدراسات العليا بكلية التربية جامعة الأزهر في ضوء أبعاد إدارة السمعة، رسالة دكتوراه غير منشورة، كلية التربية بنين، جامعة الأزهر، ص114.
- المملكة العربية السعودية المركز الوطني للتقويم والاعتماد الأكاديمي (2018). متطلبات التأهل للاعتماد البرامجي، ص5.
- المنظمة العربية للتربية والثقافة والعلوم (2020). معجم الموحد لمصطلحات الاستراتيجيات التربوية والتعليمية، مكتب تنسيق التعريب، الرباط، ص ص 12-40.
- النجار، فريد راغب (2007). التجديد التنظيمي لمنظومات التعليم في القرن الحادي والعشرين، الدار الجامعية، الإسكندرية، ص52.
- هلاي، ممدوح مسعد أحمد (2005). استثمار برامج الدراسات العليا التربوية في ظل تحديات العولمة (تصور مقترح)، رسالة دكتوراه غير منشور، كلية التربية، جامعة الأزهر، ص7.

ثانيا: المراجع العربية مترجمة للإنجليزية:

- Abdel-Fattah, H. M. (2014). "Developing educational graduate programs at Al-Azhar University based on some contemporary experiences", unpublished master's thesis, Faculty of Human Studies in Cairo, Education section, Al-Azhar University.
- Ahmed, H. M. (2017). A proposal for developing postgraduate studies at the Faculty of Education, Al-Azhar University based on the academic accreditation criteria, unpublished master's thesis, Faculty of Education, Al-Azhar University.



- Ahmed, M. M.(2013). Requirements for the transition towards a knowledge economy in educational postgraduate studies at Al-Azhar University, *unpublished master's thesis, Faculty of Education, Al-Azhar University.*
- Al-Ajmi, Abdullah, Ababneh, Saleh (2020). Evaluation of graduate studies programs at Kuwait University from the students' point of view in based on contemporary trends, *Palestine University Journal for Research and Studies*, 1(2), 52-78.
- Al-Alawi, K. (2001) Evaluating Special Education Programs at the Arabian Gulf University, *Educational Journal* 16 (61), 197-230.
- Al-Azhar Al-Sharif :The Supreme Council of Al-Azhar: *Resolution No. (54) the year 2021 AD*, Regarding the accreditation of the regulations governing the general rules for postgraduate studies at Al-Azhar University.
- Al-Azhar University: Faculty of Education for Boys, Cairo (2021). *Quality Assurance and Accreditation Manual Book.*
- Al-Harbi, M. (2011) The Reality of Graduate Studies Programs in the College of Education at King Saud University from Students and Faculty Members viewpoints , *The Saudi Journal of Higher Education, Riyadh*, 77-109.
- Al-Manea, A. &Al-Otaibi, M. (2016). Evaluation of the PhD Program in the Department of Educational Administration and Planning at the Faculty of Social Sciences at Imam Muhammad bin Saud Islamic University, Fayoum University, *Journal of Educational and Psychological Sciences*, 3(1), 194-221.
- Al-Najjar, F. R. (2007). *Organizational renewal of education systems in the twenty-first century*, Al Gameya Dar, Alexandria.
- Arab Organization for Education, Culture and Science (2020). *Unified Dictionary of Educational and Teaching Strategies Terminology*, Arabization Coordination Office, Rabat.
- Arab Republic of Egypt, *Law No. 103 of 1961AD regulating Al-Azhar and the bodies it includes and its executive regulations issued by Presidential Decree No. 250 of 1975 AD*, Article (222), Dar Al Arabi for Publishing.
- Arab Republic of Egypt, Ministry of Higher Education (2015). *The Government's Strategy for the Development of Higher Education in Egypt (2015-2030) Egypt Invests in the Future*, p82.
- Arab Republic of Egypt, Ministry of Planning (2015). *Sustainable Development Strategy Egypt Vision 2030 (Goals and Performance Indicators)*, *Conference on Supporting and Developing the Egyptian Economy* March 13-15, p4.

- Fahmy, M. S. (2008). *Educational planning: its foundations, methods and problems*, 7ed. Anglo-Egyptian, Cairo.
- Galal, S. Y.(2016). Developing Quality Assurance Units in the Faculties of Al-Azhar University in based on the Elements of a Learning Organization, *unpublished Ph.D. thesis, Faculty of Education for Boys*, Al-Azhar University.
- Hajji, A.I. (2001).*The University and Human Development, "Theoretical Origins and Comparative Arab and Foreign Experiences"*, Cairo, AllamAl Kotb.
- Hamed, M.A. (2007). Administration, planning and comparative studiesresearches , and their relationship to serving the nation's issues based on the legislation governing Al-Azhar and its bodies, *the first scientific conference of the Faculty of Education, Al-Azhar University in partnership with the Center for Cognitive Studies (Guiding Islamic universities research in the service of the nation's issues)*, from February 18-19.
- Helali, M. M. A. (2005). Investing in educational postgraduate programsbased on the challenges of globalization (a proposed scenario), *unpublished Ph.D. thesis, Faculty of Education*, Al-Azhar University.
- Issan, S., et al. (2015). Evaluation of the Master's Program in Educational Administration at Sultan Qaboos University from graduates and their superiors at work viewpoint , *Journal of Educational and Psychological Studies*, 9 (1).
- Kingdom Saudi Arabia : The National Center for Academic Accreditation and Assessment (2018). *Eligibility Requirements for Program Accreditation*.
- Mohamed, A. S. (2019). Developing postgraduate studies at the Faculty of Education, Al-Azhar University in based onthe dimensions of reputation management, *unpublished PhD thesis, Faculty of Education for Boys*, Al-Azhar University.
- Shehata, H.& Al-Najjar, Z. (2003). *A dictionary of Educational and Psychological Terms*, Cairo, the Egyptian Lebanese Dar.
- The Arab Republic of Egypt: The National Authority for Quality Assurance and Accreditation (2009): *Guide to Evaluation and Accreditation of the Educational Program in Higher Education Institutions and Al-Azhar*, 1st ed.
- Zayan, A. M. (2007). A system of comprehensive quality standards and indicators for higher educational studies in Egyptian and Arab universities and the obstacles to their fulfillment. Analytical study, *the fourteenth annual national conference - University Learning Development Center*, Ain Shams University, 294-400.



ثالثاً: المراجع الأجنبية:

- Al-Azmi, I. F. D., Al-Ta'ani, W. M. M., & Irshaid, M. N. H. B. (2021). Evaluation of the educational administration program in light of the academic accreditation standards. *Cypriot Journal of Educational Sciences*, 16(2), 487-498.
- AL-Mekhlafi. M. S. (2020) Quality Evaluation of Postgraduate Programs from the Perspective of Students (Faculty of Education. Imam Abdulrahman Bin Faisal University (IAU), KSA). *Journal of Education in Black Sea Region*, Vol. 5.
- Barbados Accreditation Council (BAC) (2010). Standards for Programme Accreditation, Version 2, available at <https://bac.gov.bb/Services/Accreditation/Programme-Accreditation-Standard.aspx>
- Council for the Accreditation of Educator Preparation. (2015a). *CAEP accreditation standards*. Retrieved from <http://caepnet.org> (August 2020)
- Eaton, J. S. (2015). An Overview of US Accreditation. Revised November 2015. *Council for Higher Education Accreditation*.
- European Quality Assurance Agency (EQAA) *Programme accreditation at higher education institutions*. Retrieved from <https://eqaa.eu/ar/accreditation/standards> (September 2020)
- Houghton, J. (1996). *Academic Accreditation : Who, What and When*. Parks and Recreation. Vol.31 . NO.2, pp42-45
- Joan Bravo Pijoan, Concepción Herruzo Fonayet, Josep Manel Torres Solà (2019). *Agència per a la Qualitat del Sistema Universitari de Catalunya, Guide to the accreditation of recognised PhD programmes*, Second edition.
- Malaysian Qualifications Agency (MQA) (2018). *Code of Practice for Programme accreditation Malaysian Qualifications Agency Second Edition*, pp.8-29.
- Oluwatayo, J. A. (2012). Validity and reliability issues in educational research. *Journal of educational and social research*, 2(2), 391-391.
- Pavlakakis, A., & Kelley, C. (2016). Accreditation in the professions: Implications for educational leadership preparation programs. *Journal of Research on Leadership Education*, 11(1), 68-90.
- Roberts, J., Gentry, D., & Townsend, A. (2011). Student Perspectives: Evaluating a Higher Education Administration Program. *Journal of Case Studies in Education*, 1.
- Vlăsceanu, L., Grünberg, L., & Pârlea, D. (2007). *Quality assurance and accreditation: A glossary of basic terms and definitions* (p. 25). Bucharest: Unesco-Cepes.